

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201006  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414201006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci U. T., U.. X. X. XXXX K. G.. M. T., U.. M.. X. XXXX, obaja bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, deti rodičov C. T., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom T., C. XXX/XX K. R. T., A.. R., U.. M.. XX. XXXX, trvale bytom L., E. T. X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného na mal. M. T. z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, otec detí podal dňa 21. 2. 2014 na Okresný súd v Kežmarku návrh, v ktorom žiadal znížiť výživné na plnoletú dcéru U., U.. X. X. XXXX K. G.. M.. Žiadal znížiť výživné na dcéru U. zo sumy 90 € na sumu 27,13 € mesačne a na mal. M. zo sumy 55 € na 27,13 € mesačne. V dôvodoch návrhu uviedol, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 150 € mesačne. Poukázal, že u neho sa zmenili pomery ku dňu 31. 12. 2013, kedy zamestnávateľ mu dal výpoveď z pracovného pomeru. Od 13. 12. 2013 je práceneschopný. Uviedol, že od apríla 2014 jeho mesačný príjem predstavuje sumu 185 €, z ktorého nie je schopný prispievať na výživu detí stanovené výživné v sume 150 €.

Súd uznesením zo dňa 21. mája 2014 pod č. k. 5P 45/2014 - 44 vylúčil návrh navrhovateľa na zníženie výživného na plnoletú dcéru U. na samostatné konanie podľa § 112 ods. 2 O.s.p. Vec bola pridelená do senátu 2C 184/2014.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5P 198/2012, obsahom spisu, ako aj výpoveďami účastníkov konania a predvolaného svedka H. W., z čoho mal zistený tento skutkový stav.

Z pripojeného spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 29. novembra 2012 pod č. k. 5P 198/2012 - 36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 12. 2012, súd schválil rodičovskú dohodu, uzavretú rodičmi mal. M. tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 10. 2. 2004 pod č. k. 3C 147/2003 - 34 a zvýšil výživné na maloletého počnúc dňom 1. 9. 2012 zo sumy 700 Sk na sumu 55 € mesačne. Zároveň dlžné výživné vo výške 90 € sa otec mal. dieťaťa zaviazal splácať matke v 10 € mesačných splátkach až do úplného zaplatenia.

Z výpovedi otca dieťaťa súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiadal znížiť výživné na syna M. z dôvodov uvedených v návrhu, a to ukončenia pracovného pomeru u svojho zamestnávateľa H. W. výpoveďou zo dňa 25. 9. 2013 podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, pretože zamestnávateľ nemal pre neho prácu. Ďalej uviedol, že od 13. 12. 2013 je práceneschopný, o čom predložil súdu potvrdenie od všeobecného lekára pre dospelých G.. G. G.. Dôvodom jeho práceneschopnosti sú bolesti v chrbte a vysoký krvný tlak. Jeho jediným príjmom od decembra 2013 sú nemocenské dávky, ktoré poberá zo Sociálnej poisťovne, ktoré nepostačujú pokryť jeho základné potreby a pritom prispievať na výživu syna M. sumou 55 € mesačne. Poukázal, že pri poslednom rozhodnutí o výživnom na mal. M. súd vychádzal z jeho príjmu, keď bol zamestnaný vo firme H. W. L. vo funkcii inštalatéra. Uviedol, že výživné žiada znížiť od mesiaca máj 2014, pretože ešte v mesiaci apríl na syna M. a plnoletú dcéru U. zaslal matke výživné v celkovej výške 150 €. Ďalej uviedol, že k mesiacu apríl i napriek tomu, že bol práceneschopný, prispieval na výživu detí, pretože mal finančné prostriedky z odstupného, ktoré mu vyplatil bývalý zamestnávateľ v sume 881 €.

Otec maloletého poukázal, že u neho sa osobné pomery od posledného rozhodnutia nezmenili, býva v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve s jeho súrodencami, má vyčlenenú jednu izbu na poschodí, užíva spoločne s bratom, ktorý na poschodí býva s rodinou spoločné priestory. Vyživovaciu povinnosť má len k plnoletej dcére U. a mal. synovi M.. V priebehu konania na pojednávaní dňa 10. 7. 2014 uviedol, že sa zamestnal odo dňa 23. 6. 2014 u zamestnávateľa M. D., E.. A.. O.. D. ako montážny pracovník s dohodnutou základnou mesačnou mzdou vo výške 365 € brutto. Náklady má spojené s cestovaním do zamestnania, ako aj náklady spojené s doplácaním za lieky, ktoré užíva vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu.

Matka mal. dieťaťa nesúhlasila s návrhom otca, aby súd znížil výživné na mal. M., uviedla ako dôvod, že dieťa v školskom r. 2013/2014 nastúpilo do 3. ročníka E. Q. Š. H. D., kde od posledného rozhodnutia sa zmenili pomery u dieťaťa tým, že je študentom vyššieho ročníka, s čím sú zvýšené náklady na dieťa spojené s jeho prirodzeným rastom, na ošatenie, obutie a stravu, ďalšie náklady sú spojené s cestovným z miesta bydliska do miesta návštevy školy. Mesačne to predstavuje sumu cca 30 €, na začiatku školského roka zaplatila rodičovský príspevok, kde v školskom r. 2013/2014 sa zvýšil na sumu 11 €, ďalšie náklady mala so zakúpením učebných pomôcok, a to učebnice anglického jazyka a pracovného zošita, zakúpením zdravotníckej obuvi na praktické vyučovanie, pretože syn vykonáva prax v nemocnici v D.. V škole sa skladajú na stužkovú slávnosť mesačne vo výške 10 €. Dieťa má problémy so zrakom, nosí okuliare, v decembri 2013 dieťa sa podrobilo operačnému zákroku na ortopedickom oddelení v nemocnici v D..

Matka ďalej uviedla, že ani u nej sa osobné pomery nezmenili, okrem syna M. má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére U., ktorá je študentkou 2. ročníka denného štúdia Vysokej školy, odbor ošetrovateľstvo. Spolu s deťmi a plnoletým synom F., ktorý pochádza taktiež zo vzťahu s otcom mal. M. bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a ktorý jej darovali jej rodičia, spolu s nimi býva aj jej matka. Matka dieťaťa je zamestnaná ako zdravotná asistentka v nemocnici v D. s mesačným čistým príjmom cca 460 €. Iný príjem nemá.

Kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť.

Predmetom tohto konania je návrh otca na zníženie výživného na mal. M. T..

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Rozhodnutie súdu, ktorým sa určilo výživné, je možné zmeniť spravidla vtedy, ak dôjde k zmene pomerov účastníkov, pričom pri rozhodovaní o zmene výživného je nutné vždy porovnať okolnosti dôležité pre jeho určenie v čase skoršieho, ako aj nového rozhodnutia. Dôvodom tejto zmeny je vždy iba závažnejšia dlhodobá zmena okolnosti vo vzťahu k tým, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmena pomerov, ktorá nastala u otca mal. dieťaťa tým, že s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer výpoveďou, avšak následne v mesiaci jún sa otec dieťaťa opäť zamestnal vo firme M. D., E..A..O.. ako montážny pracovník, nie je dlhodobá a závažná zmena pomerov u otca dieťaťa, pritom prihliadnuc na zvýšené náklady u mal. M., ktorý pokračuje v štúdiu na strednej škole, súd návrh otca mal. dieťaťa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).