

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010676
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1319010676.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a členov senátu JUDr. Petra Šamka a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci obžalovaného U. T., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného U. T. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/92/2019 zo dňa 11.01.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/92/2019 zo dňa 11.01.2022 vo výroku o náhrade škody v časti, v ktorej bol obžalovaný U. T., nar. XX.XX.XXXX v W. zaviazaný nahradiť škodu poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D., F. XXX/XX vo výške 495,15 Eur.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/92/2019 zo dňa 11.01.2022 bol obžalovaný U. T. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 29.07.2018 v presne nezistenom čase od 02.19h do 03.00h v Bratislave na Šancovej ulici na zastávke autobusu na Trnavskom Mýte bol nezisteným spôsobom odcudzený poškodenému S. W. ruksak, v ktorom okrem iného bola peňaženka s obsahom kreditnej platobnej karty zn. Master Card vedenej vo VÚB banke pod č. XXXX XXXX XXXX XXXX a platobnej karty zn. Visa pod. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedená v Tatra banke vydaná k účtu č. XXX XXX XXXX/XXXX, ktoré obvinený následne použil a platobnou kartou zn. Master Card vedenou vo VÚB banke pod č. XXXX XXXX XXXX XXXX vykonal

- v čase o 06.27 h dňa 29.07,2018 na čerpacej stanici D. E. v Bratislave na ulici M. Schneidera Trnavského č. 14 úspešnú platbu tovaru vo výške 19,21,-€,

- v čase o 07.11 h dňa 29.07.2018 v predajni Terno v Bratislave, na ulici Schneidera Trnavského č. 4 úspešnú platbu tovaru vo výške 16,99,-€,

a platobnou kartou zn. Visa pod. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenú v Tatra banke sa pokúsil vykonať

- v čase o 08.49 h dňa 29.07.2018 u obchodníka F. Point, Dom Služieb v Bratislave na ulici M. Schneidera Trnavského č. 4 platbu tovaru vo výške 17,60,-€,

- v čase o 08.50 h dňa 29.07.2018 v predajni S. v Bratislave, na ulici M Schneidera Trnavského č. 4 platbu tovaru vo výške 16,99,-€

- v čase o 10.01 h dňa 29.07.2018 u obchodníka M. S. v Bratislave, na ulici Lamačská cesta 1C platbu tovaru vo výške 9,90,-€,

následne VÚB banka, a.s. po podaní reklamácie S. W. sumu vo výške 36,20,-€ vrátila S. W., čím týmto konaním spôsobil poškodenej VÚB banke, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1 celkovú škodil vo výške 36,20,-€.

Okresný súd uložil obžalovanému podľa § 219 odsek 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 26.09.2019, právoplatný dňa 03.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd zaviazal obžalovaného nahraďiť poškodenej spoločnosti Q. banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1 škodu vo výške 36,20 Eur a poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXX/XX, škodu vo výške 495,15 Eur.

Pokiaľ ide o dokazovanie pred okresným súdom, obžalovaný U. T. uviedol, že sa jedná o absolútne nedorozumenie, pretože sa musel pomýliť kamerový záznam, musel sa pomýliť aj znalec. Svedok-poškodený S. W. uviedol, že 29.07.2018 mu bol odcudzený ruksak, kde okrem iného mal čiernu kožený peňaženku, v hodnote asi 15,-Euro, s obsahom asi 30,-Euro a 5.000 českých korún, kreditnú kartu Master Card vedenú vo VÚB Banke na jeho meno. K tejto karte nemal vedený žiadny účet, ďalej tam mal platobnú kartu VISA k osobnému účtu od Tatra Banky, ktorý bol vedený na jeho meno, mal tam občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovni UNION a firemnú vernostnú kartu. Následne mu začali prichádzať SMS správy z VÚB banky, že mu prostredníctvom kreditnej karty bola urobená v čase asi o 06.27 hod. platba na čerpacej stanici Lukoil v sume 19.21,-Euro, ďalšia SMS, že prostredníctvom tejto karty bola uskutočnená druhá platba v čase o 07.11 hod. u obchodníka Terno Bratislava Schneidera Trnavského v hodnote 16,99,-Euro. Hneď volal do VÚB Banky a chcel získať podrobné informácie k týmto transakciám, banka mu ale nevedel poskytnúť informácie k týmto platbám, povedali mu, že žiadny pokus k platbám ani výberu tam nebol a danú kartu zablokoval. V ten deň mu skončila pracovná doba po polnoci, vak si položil pri búde na stanici, po chvíli zistil, že tento vak nemá ale boli tam kamery, ktoré sa nachádzajú na svetelnej tabuli, ktorá oznamuje odchody autobusov. Keď zistil, že mu bol vak odcudzený, videl prichádzať aj policajnú hliadku, ktorá však išla do opačnej strany, dúfal, že sa mu to ešte nejako podarí preveriť alebo skontrolovať, preto ihneď podal trestné oznámenie. Svedkyňa L. M. vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako predavačka Press Pointu, čo je predaj cigariet a novín, v ten deň mala službu, keď prišiel pán platiť kartou pričom prvá platba mu neprešla, druhá platba bola zamietnutá. Tento muž sa ešte raz vrátil, skúsil zaplatiť kartou ešte raz, ale už mu chcela kartu zadržať, pretože majú také pokyny, tento muž si však nedal kartu zadržať, preto zvýšila hlas a vtedy zistila, že má v peňaženke väčší počet kariet, keď začala kričať, že má podozrenie, že tá karta je kradnutá, tento muž sa snažil veľmi rýchlo utiecť. Začal „hapkať“ a snažil sa opustiť predajňu. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že prítomný obžalovaný je muž ktorý bol v predmetný deň v predajni. Svedkyňa W. W. vypovedala, že pracuje na benzínovej čerpacej stanici Lukoil, ktorá sa nachádza v Bratislave na ulici Schneidera - Trnavského. Spolu s políciou prezerali kamerový záznam a zbadali, že neznámy pán skúšal viac krát platiť bezkontaktné platobnou kartou tovar, pričom mu to neustále nevychádzalo, a tak s pokladničkou neustále odoberal z toho tovaru, aby mu to sedelo do 20,-Euro a nemusel zadávať PIN kód. Mal tam alkohol a cigarety, potom mu transakcia prešla, chvíľu sa motal po predajni a odišiel. Vonku ho čakal ešte nejaký pán, s ktorým spolu odišli preč. Svedkyňa G. M., ktorá mala v tom čase službu ako pokladnička tieto skutočnosti potvrdila. Svedkyňa L. M. jednoznačne opoznala obžalovaného U. T. ako osobu, s ktorou prišla do styku v predajni v Press Point Bratislava.

Zo znaleckého posudku z odboru antropológia vypracovaného znalcom Doc. RNDr. H. W., PhD. ako aj z jeho výpovede na vyplýva, že morfológickou analýzou tváre a antropometrickou analýzou tváre muža zachyteného na zázname predajne Press Point na ulici Schneidera - Trnavského zo dňa 29.07.2018 a následným porovnávaním s osobou U. T., bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a konštatoval, že na záznamoch je zachytený s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve obžalovaný U. T.. Antropometrickou analýzou postavy muža zachyteného na zázname z bezpečnostného systému Tesco na Lamačskej ulici dňa 29.07.2018 a porovnávaním s postavou osoby U. T., bola zistená zhoda v proporciách, a teda na zázname je pravdepodobne zachytený U. T.. Hlavne v prvom prípade - Press Point na záznamoch je viditeľná tvár, takže zhoda je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou, čo znamená zhodu na 95%. Pri vypracovávaní znaleckého posudku nikdy nepoužívajú výsledok na 100%,

Vo vzťahu k uloženému trestu okresný súd uviedol, že obžalovaný U. T. bol doposiaľ dvanásť krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Pri rozhodovaní o druhu trestu prihliadol predovšetkým na pritažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný. Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bol právoplatne

odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/100/2019, a preto okresný súd pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 100/2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V dôvodoch odvolania uviedol, že sudkyňa okresného súdu nepredvolala ním navrhovaných svedkov F. F. a G. Q., ktorí jednoznačne dosvedčia, že v čase od 28.07.2018 až do 30.07.2018 sa nachádzal na inom mieste v Pezinku, kde s priateľkou oslavovali narodeniny kamaráta F. F..

Obhajkyňa obžalovaného v dôvodoch odvolania uviedla, že obžalovaný namieta podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä pre to, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má objasniť náležité objasnenie vecí, chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie a existenciu pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Trestný zákon v znení účinnom v čase spáchania trestného činu vyžadoval na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku v zmysle § 219 ods. 1 neoprávnené obstaranie platobnej karty. Zákonnú definíciu platobnej karty bližšie určuje zákon o bankách, ktorý uvádza, že za platobnú kartu je možné považovať len taký prostriedok, ktorý umožňuje jeho používateľovi prístup k finančným prostriedkom. Aktuálna právna úprava ustanovuje, že platobným prostriedkom na účely je len taká platobná karta, ktorá umožňuje držiteľovi alebo používateľovi prevod peňazí. Z výpisu, poskytnutého Tatra bankou, a.s. o neúspešných transakciách, vykonaných dňa 29.07.2018 o 08:50 hod. v predajni Press Point vyplýva, že táto platobná karta bola expirovaná dňa 01.07.2018, tzn. ešte pred spáchaním skutku, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného.

Obhajkyňa ďalej uviedla, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výsluchom svedka L. M., vyplynulo, že vyšetrovateľ Policajného zboru SR vykonal dňa 29.10.2018 rekogníciu v rozpore s ustanovením § 126 ods. 1, kedy rekognícia bola vykonaná podľa fotografií, hoci prednostne mala byť vykonaná in natura, keďže takýto spôsob opoznávania pri polícii známej osobe podozrivého bol možný. Poverený príslušník PZ E. W. v prípravnom konaní vykonal analýzu kamerového záznamu z prevádzky Press Point, pričom ako možného páchatela označil obžalovaného. Takýto postup povereného príslušníka Policajného Zboru je však nesprávny a nezákonný, vzhľadom na to, že vzbudzuje dôvodné pochybnosti o objektívnosti opoznávania osôb na kamerovom zázname. Takto vykonaný dôkaz je v rozpore predovšetkým s § 119 ods. 3 Tr.por. V konaní pred prvostupňovým súdom obžalovaný navrhoval súdu vypočutie dvoch svedkov, a to F. F. a G. X., ktorí mali preukázať, že obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal v byte na ul. P. 24 v F.. Prvostupňový súd v konaní však nezabezpečil prítomnosť a následný výsluch týchto svedkov, pričom ich svedecké výpovede mali potvrdiť, že obžalovaný sa nemohol dopustiť spáchania trestného činu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Obhajkyňa poukázala na to, že na uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenému škodu sa vyžaduje, aby vzniknutá škoda bola v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Z vykonaného dokazovania však nevyplýva, že ruksak, ktorý bol poškodenému odcudzený, a v ktorom sa mala nachádzať aj hotovosť poškodeného, odcudzil práve obžalovaný. Práve naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase odcudzenia jeho ruksaku vrátane jeho osobných vecí bola v okolí autobusovej zastávky, kde si nechal odložený ruksak prítomná iba žena štíhlejšej postavy. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že obžalovaný nie je osobou, ktorá spôsobila poškodenému škodu. V danom prípade nebola splnená podmienka príčinnej súvislosti medzi konaním obžalovaného a spôsobenou škodou.

Obhajoba uzavrela, že obžalovaný svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pretože platba v predajni Press Point, z ktorej kamerovým záznamom bola rozpoznaná osoba obžalovaného, nebola vykonaná spôsobilým platobným prostriedkom umožňujúcim prístup používateľa k finančným prostriedkom, z dôvodu jej expirácie, dôkazy usvedčujúce

obžalovaného zo spáchania tohto skutku (rekognícia svedkyňou p. L. M., analýza kamerového záznamu povereným príslušníkom PZ) boli získané nezákonným postupom, pričom túto nezákonnosť nebolo možné odstrániť v konaní pred prvostupňovým súdom. Prvostupňový súd nevykonal dôkazy, navrhované obžalovaným. V konaní nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a spôsobenou výškou škody, ktorú si uplatnil poškodený. Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný žiada Krajský súd v Bratislave, aby rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3T/92/2019 zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že je naďalej toho názoru, že vykonaným dokazovaním nebola obžalovanému preukázaná skutková podstata žalovaného trestného činu. Rozsudok považuje za nezákonný a nesprávny, a preto navrhla, aby bol tento zrušený a vec vrátená okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný U. T. uviedol, že žiada, aby bol senát zákonný.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por., a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podrobne, zrozumiteľne a zákonne vyhodnotil.

Krajský súd pripomína, že trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku je dokonaný samotným neoprávneným obstaraním platobného prostriedku. Na dokonanie trestného činu sa nevyžaduje, aby páchatel nakladal s peňažnými prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená, takže je celkom v tomto kontexte bez významu, že platobná karta bola expirovaná, keďže obžalovaný tým, že sa ňou pokúšal platiť mal úmysel túto ako platobný prostriedok použiť. Neoprávnené obstaranie platobného prostriedku je akékoľvek získanie bez právneho dôvodu. Ide o ohrozovací trestný čin, teda obžalovaný by bol trestne zodpovedný za žalovaný trestný čin aj v prípade, ak by platobné karty nepoužil alebo ani sa ich použiť nepokúsil, alebo keby si zaobstaral len jednu z nich.

Ak obhajoba namieta vykonané dokazovanie, resp. jeho spôsob, je potrebné ohľadne identifikácie osoby obžaloby poukázať na znalecký posudok, na obsah ktorého nadväzujú aj ďalšie dôkazy vykonané tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Skutočnosť, že práve osoba obžalovaného U. T. je osobou, ktorá sa dopustila žalovanej trestnej činnosti nevyplýva z osamoteného opoznania jednou svedkyňou z fotografií, ale je tu súhrn dôkazov, na ktoré už poukázal aj súd prvého stupňa, ktoré bezpochyby preukazujú, že páchatelom je práve obžalovaný T.. Navyše, obžalovaný sa ani nebránil tým, že pri jednom skutku je on a pri druhom nie, hoci je v predajni Press Point zachytený na kamerovom zázname, pričom vykonal pokusy platiť jednou z platobných kariet poškodeného a z aj z časového hľadiska (okrem vykonaných iných dôkazov) je a z miest, kde sa stali oba skutky vyplýva, že obžalovaný sa presunul a používal druhú kartu poškodeného.

Nemožno súhlasiť ani s tvrdením obhajkyne, že okresný súd nevyhovел návrhu obžalovaného na vypočutie ním navrhnutých svedkov. Pokiaľ ide o svedkyňu G. X., obžalovaný neidentifikoval túto osobu nijako inak, len menom a tým, že má trvalý pobyt v Bratislave. Pri navrhovanom svedkovi F. F. sa súd opakovane snažil zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní, a to aj prostredníctvom polície, avšak rovnako nebolo možné ustáliť, o ktorú konkrétnu osobu sa jedná, keďže polícia zistila, že s uvedeným

menom aj na označenej adrese bývajú dve osoby. Navyše, obžalovaný sa na pojednávanie, na ktoré žiadal predvolať uvedených svedkov, ani nedostavil, hoci o termíne bol riadne a včas upovedomený.

Krajský súd teda k časti výroku o vine uzatvára, že rovnako ako súd okresný na základe vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný U. T. sa dopustil skutku uvedeného vo výroku rozsudku, a že konaním v ňom uvedeným spáchal trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a naplnil všetky jeho zákonné znaky tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Pokiaľ ide o vymeraný súhrnný trest obžalovanému, okresný súd správne vyhodnotil aj všetky zásady ukladania trestov, správne ustálil aj existenciu príťažujúcich okolností a neexistenciu tých poľahčujúcich, čím dospel v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. k ich pomeru s prevahou okolností príťažujúcich, správne prihliadol na osobu obžalovaného, pričom konkrétna výmera uloženého trestu odráža všetky takto vyhodnotené kritériá pre ukladanie trestu. Nakoľko sa obžalovaný dopustil prejednávaného trestného činu skôr, ako bol predchádzajúcim rozsudkom právoplatne uznaný vinným z inej trestnej činnosti, bolo potrebné ukladať trest súhrnný, keďže išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, čo rovnako okresný súd vyhodnotil a odôvodnil správne a zákonne.

Krajský súd k časti uloženému trestu, jeho druhu a výmery nepovažuje za potrebné opakovať správne a zákonné argumenty súdu prvého stupňa. Dodáva, že spáchania činu nie je jediná okolnosť podstatná pre určenie druhu a výmery trestu, a preto ju nemožno preceňovať a izolovane z nej vyvodzovať závery pre uloženie trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu nerezignoval na zákonné kritériá stanovené pre určovanie druhu a výmery trestu, dodržal princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Ani príliš prísny, ale ani príliš mierny trest totiž nepôsobia výchovne. Uložený súhrnný trest okresným súdom spĺňa požiadavku na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred osobou obžalovaného, ktorý bol doposiaľ trinásť krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Uložený trest spĺňa požiadavku aj generálnej prevencie, korešponduje aj s účelom trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným, a teda aj zákonným, čo je v danom prípade splnené.

Okresný však pochybil, keď obžalovaného U. T. zaviazal k náhrade škody pre poškodeného S. W., ktorá mu bola spôsobená odcudzením ruksaku. Obžalovaný T. nebol odsúdený za krádež tohto predmetu, nebolo v tomto konaní ani preukazované, kto bola osoba, ktorá tento ruksak odcudzila. Nebola teda preukázaná ani príčinná súvislosť medzi takto spôsobenou škodou poškodenému a konaním obžalovaného U. T., pre ktoré bol uznaný vinným. Bolo preto potrebné zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade škody, kde obžalovaného k takto uplatnenému nároku zo strany poškodeného S. W. zaviazal.

Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné a správne pokiaľ sa týka výroku o vine a treste, pričom jeho pochybenie vo výroku na náhradu škody na základe odvolania obžalovaného odvolací súd sčasti napravil. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.