

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/388/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111229822  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111229822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Wustenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi P. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Tatiana Šimová, súdna tajomníčka Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 186,98 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 9C/330/2012-69, zo dňa 05. júna 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 31,28 eur a zaplatiť ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Miroslava Vilima, advokáta so sídlom Michalská č. 9, Bratislava v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,98 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.06.2009 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Rozhodnutie o trovách konania je založené na ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a súd navrhovateľovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur z návrhu na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal s odôvodnením, že ide o drobný spor a právny zástupca navrhovateľa tohto zastupuje v obdobných veciach opakovane a jedná sa o jednoduchú právnu problematiku.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby odvolací súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania aj vrátane trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 60,62 eur, podľa predloženého vyúčtovania. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 31,28 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie a trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Namietal, že navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, čím mu podľa § 142 O. s. p. prislúcha plná náhrada trov konania. Prvostupňový súd však tento základný princíp neakceptoval, ale rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p. s argumentáciou, ktorá podľa názoru navrhovateľa nemá oporu v zákone. Z dikcie cit. zákonného ustanovenia vyplýva, že jeho aplikácia je možná iba v prípade, ak

sú súbežne splnené dve podmienky, a to, že ide o drobný spor (t.j. spor, ktorého hodnota v zmysle § 200ea O. s. p. nepresahuje 1.000,00 eur) a hodnota vyčíslených trov je neprimeraná k výške uplatnenej pohľadávky. Uplatnená suma trov 60,62 eur predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania vzhľadom na úkony vykonané v priebehu konania a zároveň odzrkadľuje aj právnym zástupcom navrhovateľa skutočne vynaložené náklady (poštovné a pod.). Navrhovateľ sa dostal do pozície žalobcu bez vlastného zavinenia, bol to odporca, ktorý porušil svoje povinnosti a donútil tak navrhovateľa k využitiu svojho práva domáhať sa na súde ochrany. O. s. p. upravuje postup súdu a účastníkov v súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Odporca vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd zastáva rovnaký názor ako okresný súd, že v prejednávanej veci je pri rozhodovaní o trovách konania treba aplikovať ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolací súd sa však nestotožňuje s tým, že navrhovateľovi neprináleží vôbec náhrada trov právneho zastúpenia. Zastáva názor, že je tu dôvodné náhradu trov právneho zastúpenia znížiť, trovy priznať vo výške 1 z trov právneho zastúpenia účelne v konaní vynaložených, ktoré zníženie považuje odvolací súd za primerané, vzhľadom na okolnosti daného prípadu.

Predmetom konania je drobný spor v zmysle ust. § 200 ea O. s. p., trovy právneho zastúpenia uplatnené navrhovateľom vo výške 60,62 eur v pomere k žalovanej pohľadávke predstavujú 1/3, a vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky, ktorá je 186,98 eur, ich možno považovať za neprimerané v zmysle ods. 2 ust. § 150 O. s. p. , keď odvolací súd prihliadol aj na okolnosť, že pokiaľ ide o predmetný poistný vzťah medzi účastníkmi - právny titul, na základe ktorého je vymáhaná pohľadávka v tomto konaní, tento vznikol dňa 01.01.2009 a zanikol 10.06.2009 z dôvodu tzv. storna pre neplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote, pričom odporca mal za to, že žiadnu poistku neuzavrel a nepodpísal. Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, poistný vzťah vznikol takým spôsobom, že odporca podpísal iba návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poistky a doručením tejto poistky odporcovi bola platne uzavretá poistná zmluva. Zrejme preto odporca vyvodil svoj mylný záver, že poistku neuzavrel - zmluvu „nepodpísal“.

Odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 100 % t.j. 16,50 eur (§ 5 ods. 1 písm. a), položka 1, 2 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 1 t.j. 31,28 eur (tarifnú odmenu určenú podľa § 10 ods. 1 za 2 úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 18,26 eur/1 úkon + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 k 2 úkonom po 7,81 eur/1 úkon + 20 % daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 z daňového základu 52,14 eur t.j. 10,42 eur, trovy právneho zastúpenia spolu s DPH sú 62,56 eur).

Rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania je založené na ust. § 224, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov odvolacieho konania

za 1 úkon - odvolanie zo dňa 26.06.2006 a zaplateného súdneho poplatku za odvolanie, ktoré vyčíslil v sume 31,28 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, preto odvolací súd o trovách

odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd poznamenáva, že súdny poplatok za podané odvolanie voči trovám konania odvolateľovi vyrubený nebol (súd nevyrubuje), a pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní, keďže ide o odvolanie proti rozhodnutiu, pričom nejde o rozhodnutie vo veci samej, tak odmena za úkon právnej služby by advokátovi inak patrila iba vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.