

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205866
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205866.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľky: I. Y., V.. XX. X. XXXX, P. K. R., V. T. Č.. XXX/XX, proti odporcom: 1. R. P., V.. XX. X. XXXX, P. L. I., B. XXXX/X, B.. Č. L. Ú. V. L. B. N.Ľ. T. L. I., E. X, 2. maloletému Q. P.Á., V.. XX. X. XXXX, P. L. K. R., V. T. Č.. XXX/XX, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

U r č u j e sa, že odporca v 1. rade R. P., V.. XX. X. XXXX, nie je otcom maloletého Q. P., V. XX. X. XXXX, z matky I. Y., I.. Y., V.. XX. X. XXXX.

Navrhovateľke sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 25. 6. 2014 domáhala zapretia otcovstva odporcu v 1. rade voči maloletému odporcovi v 2. rade. S odporcom v 1. rade uzavrela manželstvo dňa 22. 10. 2005 v Liptovskom Mikuláši. Z dôvodu rozvrátených a narušených vzťahom medzi manželmi došlo k rozvodu manželstva Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 11. 2012 č. konania 4P/146/2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. 12. 2012. Už od júla 2012 žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti s druhom R. P.. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú už dva roky, sa narodil maloletý odporca v 2. rade Q. P. dňa XX. X. XXXX. Narodilo sa im aj ďalšie dieťa maloletý R. Y., nar. X. X. XXXX. Zákonná domienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade ako bývalému manželovi navrhovateľky. Ten však nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Od začiatku v roku 2012 s ním neudržiavala intímny ani akýkoľvek iný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s R. P., ktorý otcovstvo k maloletému odporcovi v 2. rade uznáva.

Odporca v 1. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 3. 7. 2014 uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí so zapretím svojho otcovstva k maloletému Q. P.Ž.. Maloletý nie je jeho synom. Navrhol, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník maloletého odporcu v 2. rade súhlasil so zapretím otcovstva odporcu v 1. rade k maloletému Q. P..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka R. P., listinami: rodným listom dieťaťa, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4P/146/2012, sp. zn. 5C/101/2013, zistiť nasledovné:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že odporca v 1. rade už v čase trvania manželstva nastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 8 rokov. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala len s terajším partnerom R. P., z ktorého vzťahu sa narodil maloletý Q. P. dňa XX. X. XXXX a dňa X. X. XXXX maloletý R. Y.. Už v rozvodovom konaní poukazovala na svoje tehotenstvo, ako aj biologické otcovstvo svojho partnera. Od roku 2012 vedú s R. P. intímne spolužitie. Žijú v spoločnej domácnosti u rodičov navrhovateľky. R. P. otcovstvo k maloletému Q. uznáva. Od nástupu odporcu v 1. rade na výkon trestu nedošlo k stretnutiu manželov.

Výsluchom svedka R. P. bolo zistené, že svoje otcovstvo k maloletému Q. P., nar. XX. X. XXXX uznáva. Odporca v 1. rade nemôže byť otcom maloletého odporcu v 2. rade, keďže v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. S navrhovateľkou si chcú usporiadať svoje rodinné vzťahy.

Z rodného listu maloletého Q. P. bolo zistené, že ako otec je v rodnom liste zapísaný odporca v 1. rade R. P., V.. XX. X. XXXX.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/146/2012 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 11. 2012, č. konania 4P/146/2012-16 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. 2. 2012. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že navrhovateľka má mimomanželskú známosť, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že odporca v 1. rade odišiel do výkonu trestu v máji 2012. Navrhovateľka otehotnela XX. X. XXXX, preto je vylúčené, aby bol otcom dieťaťa R. P..

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/101/2013 bolo zistené, že Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 8. 2013 č. konania 5C/101/2013-7 bolo zastavené konania o návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol v neprítomnosti odporcu v 1. rade, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Odporca v 1. rade vyjadril súhlas, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti, pričom nevzniesol dôkazné návrhy, nenavrhol odročenie pojednávania. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožnil vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 85 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jeho dôvodnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že biologickým otcom dieťaťa (odporcu v 2. rade) je partner matky R. P., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti od roku 2012. Z intímnych stykov sa narodil maloletý odporca v 2. rade. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manžel matky (odporca v 1. rade) nemohol byť otcom maloletého odporcu v 2. rade, keďže v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom od nástupu na výkon trestu odňatia slobody sa manželia nestretli.

Otcovstvo odporcu v 1. rade bolo zapísané v matrike na základe právnej domienky a to otcovstva manžela matky v prípade narodenia dieťaťa do trojstého dňa po zániku manželstva. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je vylúčené, aby odporca v 1. rade mohol byť otcom maloletého odporcu v 2. rade, súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého Q. P., V.. XX. X .XXXX.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodov osobitného zreteľa. Tie spočívali v okolnostiach prípadu, keďže za trvania manželstva s odporcom v 1. rade nadviazala mimomanželský vzťah, z ktorého sa narodilo dieťa. V dôsledku toho vznikol dôvod na zapretie otcovstva. Nebol preto dôvod ukladať odporcovi v 1. rade povinnosť zaplatiť trovy konania navrhovateľke. Odporca v 2. rade je maloleté dieťa, ktorého majetkový pomery neumožňujú platiť náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.