

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/77/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202578  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7624202578.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Bišćákovéj v právnej veci maloletého dieťaťa: H. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka K. M., I. Q., nar. XX.X.XXXX, P. T.Ž., Q. X, práv. zast. JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, a otec I. Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Q. X, B..Č.. T., N. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4P/99/2024 - 16 zo dňa 05.06.2024, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie odôvodnil tým, že dňa 27.05.2024 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenie súhlasu otca s prihlásením maloletého do Základnej školy povýšenia T. Q. v T., počnúc školským rokom 2024/2025.
- Súd uviedol, že „Navrhovateľka podanie návrhu odôvodnila tým, že maloletý H. dosiahne vek šesť rokov a vznikla potreba zapísať ho do základnej školy, kde si bude plniť povinnú školskú dochádzku. Matke bolo zo strany školy uvedené, že maloletého nie je možné zapísať a to z dôvodu absencie súhlasu otca. Otec má podľa matkiných vedomostí snahu zapísať maloletého do Základnej školy, L. ulica X., Y. a preto nechce udeliť súhlas na zápis maloletého na Základnú školu v T.. Predmetnú základnú školu navštevuje aj staršia sestra maloletého a podľa názoru matky je pre maloleté deti najlepšie zachovanie stability ich prostredia, v ktorom súčasne žijú, nakoľko maloletú H. toho času navštevuje materskú školu, ktorá je spojená s predmetnou základnou školou. Maloletý už dlhodobo ráta so skutočnosťou, že na túto školu nastúpi. Nesúhlas otca nie je podľa matky založený na relevantných skutočnostiach alebo objektívnych negatívach, ktoré by bolo možné pripisovať škole a jeho názor plynie z jeho celkového postoja k ostatným ľuďom, dedine a čomukoľvek o čom nerozhodol on. Bezodkladnosť nariadenie neodkladného opatrenia podľa matky spočíva v tom, že v prípade, že matka nezíska čo najskôr súhlas otca na zápis do základnej školy, dieťa nebude môcť nastúpiť so svojimi rovesníkmi do prvého ročníka a teda bezprostredne hrozí narušenie plynulého a priaznivého vývoja maloletého dieťaťa.“
- Súd uviedol, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a zároveň osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/7/2024 zo dňa 25.01.2024, týkajúce sa podobnej veci.

4. Súd ďalej uviedol, že „Súd po preskúmaní návrhu, priložených dokumentov a po svojom právnom posúdení uvádza, aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove jasne vyslovil stanovisko v inej právnej veci (zhodou okolností týkajúcich sa totožných rodičov) že takúto závažnú otázku, ako je nahradenie súhlasu druhého rodiča k zápisu maloletého dieťaťa do školského zariadenia nie je možné s konečnou platnosťou vyriešiť formou neodkladného opatrenia, s poukazom na potrebu dôkladného preskúmania veci, ktorá však vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia nie je možné kvalifikovane posúdiť. Súd však ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že matka a otec sa nedokážu zhodnúť na zápise maloletého do predmetnej základnej školy neznamená, že maloletý, ktorý je vo veku, kedy je povinný plniť si povinnú školskú dochádzku, na plnenie povinnej školskej dochádzky nebude môcť nastúpiť. Školský zákon jasne uvádza, kedy maloletý nastúpi na plnenie povinnej školskej dochádzky, a taktiež kam na plnenie povinnej školskej dochádzky má nastúpiť. Všeobecne záväzné nariadenie obce jasne stanovilo, v ktorej základnej škole je riaditeľ povinný maloleté dieťa prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky, a teda dieťa má možnosť nastúpiť na povinnú školskú dochádzku na základnú školu, ktorá je však odlišná od základnej školy navrhovanej matkou. V súvislosti s vyššie citovaným uznesením Krajského súdu v Prešove súd uvádza, že ide o rozhodovanie o podstatnej skutočnosti v živote maloletého dieťaťa, ktoré by nemalo byť založené a odôvodnené len objektívnym návrhom jedného z rodičov a rozhodnutí súdu, ktorý v konaní o neodkladnom opatrení nemá možnosti vykonať riadne dokazovanie, ktoré je v tomto prípade potrebné vykonať.“ Súd skonštatoval, že neboli osvedčené okolnosti, z ktorých matka vyvodzovala opodstatnenosť návrhu, a preto zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že považuje uznesenie za nesprávne a nezákonné. Súd uviedol, že takú dôležitú otázku ako je nahradenie súhlasu druhého rodiča so zápisom maloletého dieťaťa do školského zariadenia, nie je možné s konečnou platnosťou vyriešiť neodkladných opatrením. K tomu názoru odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 24CoP/7/2024, ktoré sa týka práve staršej dcéry navrhovateľky. Uvedené rozhodnutie však podľa navrhovateľky odpovedá na odlišnú skutkovú situáciu, keď staršia dcéra navrhovateľky v čase začatia konania bola prihlásená v základnej škole a otec sa domáhal len jej zmeny. Pri maloletom H. sa situácia líši tým, že dieťa nie je zapísané zatiaľ na žiadnu základnú školu. Navrhovateľka sa nestotožňuje s odôvodnením súdu, že v tejto otázke nie prítomná bezodkladnosť pomerov a že nie je možné o tejto otázke rozhodovať neodkladným opatrením. Navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/14/2023 zo dňa 03.04.2023, ktorá reflektuje obdobnú situáciu, kedy každý z rodičov chce dieťa zapísať na inú základnú školu, pričom matka ho chce zapísať práve na cirkevnú školu v mieste svojho bydliska, ktorá nie je spádovou školou podľa trvalého pobytu dieťaťa. Krajský súd sa stotožnil s tým, že jednorazové udelenie súhlasu na prihlásenie na základnú školu neurčuje, že dieťa v danej škole absoljuje celú povinnú školskú dochádzku a stotožnil sa s okresným súdom, ktorý vzhľadom k tejto situácii naplnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia, pričom poukázal na to, že v budúcnosti môže byť pre prípadnú zmenu školy iniciované konanie vo veci samej. Pre navrhovateľku je záver a odôvodnenie súdu prekvapivé aj preto, že má vedomosť, že aj v praxi Okresného súdu Spišská Nová Ves boli už vyriešené rovnaké otázky formou neodkladného opatrenia, napríklad uznesením sp. zn. 17P/13/2023 zo dňa 09.06.2023. Od uvedeného sa odvíja aj matkin nesúhlas s odôvodnením súdu poukazujúcim na možnosť zapísať dieťa do spádovej školy podľa trvalého bydliska. Súd v danom prípade neposúdil a nesledoval na základe v návrhu uvedených skutočností najlepší záujem dieťaťa, ak bez ďalšieho stroho konštatoval možnosť zapísať dieťa do spádovej školy, ktorá je dieťaťu cudzia. Matka vybrala Základnú školu povýšenia T. Q. v T. z viacerých dôvodov, ktoré sledujú najlepší záujem maloletého dieťaťa a ktoré opísala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Je to jednak blízka vzdialenosť od bydliska, navštevovanie školy starším súrodencom, nástup so svojimi rovesníkmi a najlepšími kamarátmi z dnes navštevovanej škôlky, ako aj skutočnosť, že dieťa už navštevuje škôlku prepojenú so základnou školou, čo pre neho vytvára istotu poznaného prostredia. Tieto skutočnosti, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, musia prevážiť nad všeobecne záväzným nariadením, určenou možnosťou zapísať dieťa na spádovú školu. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a vyhovel návrhu matky.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu otec uviedol, že súhlasí so súdom, že nie je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Maloletý má možnosť nástupu na dve rôzne základné školy a možno aj na tretiu, ak by matka súhlasila, to mu dáva viacero možností. Tvrdenie matky, že pokiaľ nedôjde k neodkladnému opatreniu, maloletý nebude mať školu, do ktorej by mohol chodiť, je nie pravdivé. Otec je presvedčený o tom, že je v záujme detí, aby boli vypočuté ich názory. Jeho dcéra sa naďalej pravidelne sťažuje, že chce odísť zo

Základnej školy Y. T. Q. v T.. Opakovane mu hovorí, že učitelia nie sú milí, vyučovacie hodiny sú nudné a nie sú na jej vzdelanostnej úrovni, najmä čo sa týka anglického jazyka. Deti sa k nej správajú zle, má tam veľmi málo kamarátov a už vôbec nie blízkych priateľov. Najväčšie obavy, ktoré má v súvislosti so základnou školou v T., sú, že táto škola opakovane prejavuje zaujatosť voči jeho osobe a snaží sa mu odoprieť jeho rodičovské práva. Škola v T. mu neposkytla informácie o prospechu jeho dieťaťa z rodičovského združenia, preto nesúhlasí, aby tam bol zapísaný maloletý H.. Poukázal na to, že učitelia napísali nepravdivé vyhlásenie bez súhlasu vedenia školy, ktorým sa matka pokúšala zdiskreditovať otca pred súdom. Po tom, čo otec skontaktoval riaditeľa školy, vedenie školy sa písomne dištancovalo od týchto tvrdení, nakoniec aj učiteľka priznala, že zavádzala vo svojej výpovedi, aby pomohla matke s jej podaním na súd. Triedna učiteľka maloletej S. ignoruje jeho písomné žiadosti o krátke vyjadrenie k jej prospechu. Uviedol, že matka neberie ohľad na názor detí. Matka nútila deti do aktivít a školských programov bez toho, aby počúvala, čo chcú robiť.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

9. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie považuje za neodôvodnené, aby o výbere školy, na ktorej maloletý začne povinnú školskú dochádzku, bolo rozhodnuté neodkladným opatrením v konaní, v ktorom nie je možnosť vykonať všetky potrebné dôkazy.

10. Za dôležité považuje odvolací súd to, že nie je ohrozená školská dochádzka maloletého dieťaťa, pretože existuje škola, na ktorú môže maloletý nastúpiť (spádová škola). Podľa § 20 ods. 2 Školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Z uvedených ustanovení podľa odvolacieho súdu vyplýva, že zákonní zástupcovia dieťaťa majú buď možnosť prihlásiť dieťa do spádovej školy alebo sa dohodnúť na inej škole. Ak sa nedohodnú inak, je ich povinnosťou prihlásiť dieťa do spádovej školy. Tejto povinnosti sa nemožno zbaviť tým, že rodič podá návrh, aby bol súhlas druhého rodiča so zápisom nahradený rozhodnutím súdu.

11. Odvolací súd obiter dictum uvádza, že nahradiť neodkladným opatrením súhlas rodiča so zápisom na povinnú školskú dochádzku by bolo možné vtedy, ak by jeden z rodičov odmietal podpísať prihlášku na spádovú školu. V takom prípade je naozaj ohrozená povinná školská dochádzka dieťaťa. V prejednávacom prípade sa nejedná o takúto situáciu, návrh podal rodič, ktorý chce dosiahnuť zápis na inú, ako spádovú školu.

12. V konaní nebolo tvrdené ani osvedčené, že nástup na spádovú školu maloletému spôsobí ujmu (čo by mohlo byť dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia). Za ujmu nemožno považovať to, že maloletý mohol zastúpiť na inú (pre neho lepšiu) školu, pretože táto okolnosť (že iná škola je pre neho lepšia) nebola preukázaná.

13. Odvolací súd poukazuje aj na to, že zápis dieťaťa do školy sa mal uskutočniť v apríli 2024 (§ 20 ods. 2 Školského zákona). Matke teda zrejme už v tom čase bol známy nesúhlasný postoj otca, avšak návrh na súd bol doručený až dňa 27.05.2024, teda v čase, kedy maloletý už mal byť prihlásený na plnenie povinnej školskej dochádzky. Ak by rodičia komunikovali v záujme maloletého, mohol byť návrh na konanie vo veci samej podaný tak, aby o ňom súdy dokázali rozhodnúť do termínu zápisu maloletého.

14. Pokiaľ matka poukazuje na rozhodnutie Krajského z súdu v Žiline a rozhodnutie Okresného súd Spišská Nová Ves, ktoré v obdobnej situácii mali vydať vyhovujúce rozhodnutie, odvolací súd uvádza, že judikatúrou, na ktorú je nevyhnutné prihliadať, je judikatúra najvyšších súdnych autorít (čl. 2 ods. 2 CSP). Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline nie je takým rozhodnutím, na ktoré by súdy museli prihliadať a konajúci odvolací súd sa s jeho argumentáciou nestotožňuje (najmä s tým, že existuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia).

15. Možno súhlasiť s matkou, že rozhodnutie rodičov o tom, na ktorú školu bude dieťa zapísané, by malo byť odôvodnené najlepším záujmom dieťaťa a matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj uvádza, čo ona sama považuje za najlepší záujem dieťaťa. Problémom rozhodovania o neodkladnom opatrení je skutočnosť, že tento tvrdený najlepší záujem takmer nie je možné preveriť dôkazmi. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je dokazovanie podstatne obmedzené, dokazovanie sa v zásade nevykonáva (postačí osvedčenie), účastníci konania majú obmedzenú možnosť vyjadriť sa k dôkazom.

16. Vykonať riadne dokazovanie ohľadom všetkých podstatných skutočností je možné v konaní vo veci samej. Preto, ak sa rodičia nedokážu dohodnúť o konkrétnej škole, maloletý má byť zapísaný do svojej spádovej školy a pokiaľ jeden z rodičov chce dosiahnuť zmenu tejto školy, musí iniciovať konanie vo veci samej, v ktorom sa po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vrátane vecne správneho výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).