

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714210807
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714210807.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky: B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., ul. L. č. XX proti odporcom: X.) B. W., nar. X.XX.XXXX, bytom v A., ul. Z. č. XXX, 2.) M. W., bytom v A., ul. U. č. XXX, X.) B. P., bytom v I., ul. O. č. XX, 4.) Q. Y., bytom v A., ul. U. č. XXX, 5.) Q. C. K., so sídlom V. XX, XXX XX K., o zaplatenie 2.992,13 € s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.7.2014 domáhala voči žalovaným vrátenia sumy 2.992,13 €. Odôvodnila to tým, že od nej podvodným spôsobom vylákali peniaze a to tak, že v mesiaci december 1997 ju žalovaní presvedčili, aby vstúpila do Q. C. K. (žalovaný v 5. rade), za čo je potrebné zaplatiť sumu 44.000,- Sk. Keďže takúto sumu v hotovosti nemala, zobrala si pôžičku zo Slovenskej sporiteľne v Michalovciach vo výške 30.000,- Sk, pričom ručiteľkou jej bola žalovaná v 2. rade - M. W.. Z týchto peňazí uhradila členské vo výške 44.000,- Sk, pričom použila aj vlastné finančné prostriedky v sume 14.000,- Sk. Neskôr sa o tomto jej členstve, o zaplatení uvedenej sumy, ako aj o tom, že musela zobrať pôžičku dozvedeli jej matka a brat. Títo s týmto jej postupom nesúhlasili a preto išli spolu s ňou do tohto klubu a žiadali vrátenie tejto sumy peňazí. Tvrdila, že žalovaní s týmto súhlasili a sľúbili, že jej peniaze vrátia do 15.1.1998. Ako vyplýva z návrhu žalovaná suma pozostáva zo sumy 44.000,- Sk - členského poplatku, poskytnutého úveru v sume 30.000,- Sk a úrokov z úveru v sume 16.141,- Sk, spolu 90.141,- Sk, t.j. v prepočte na euro 2.992,13 €.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C 1296/1999 súd zistil že na tunajšom súde sa už viedlo konanie pod uvedenou spisovou značkou, v ktorom konaní sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným označeným v 1. (B. W.), 2. (M. W.), 3. (B. P.) a 4. (Q. C. K.) rade zaplatenia sumy 2.476,26 € (74.600,- Sk) a to titulom vrátenia členského poplatku 44.000,- Sk, ktorého vrátenia sa domáha aj v tomto konaní a domáhala sa aj vrátenia tej sumy, ktorú zobrala zo sporiteľne ako úver vo výške 30.000,- Sk, aby mala z čoho zaplatiť členský poplatok, keďže v tom čase mala hotovosť iba vo výške 14.000,- Sk. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 24.5.2004 č.k. 13C 1296/1999-119, ktorým žalobu o zaplatenie sumy 74.600,- Sk voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade zamietol a voči žalovanému v 4. rade konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa voči nemu vzala žalobu späť. Tento rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co 179/2005-174 zo dňa 23.1.2006 nadobudol právoplatnosť 30.5.2006.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C 78/2006 súd ďalej zistil, že žalobkyňa sa žalobou došla na tunajší súd 15.5.2006 domáhala vrátenia sumy 90.141,- Sk (2.992,13 €) s prísl. voči žalovaným:1/ B. W., 2/ M. W., 3/ B. P., 4/ Q. Y., 5/ Q. C. K., ktorý skutkovo odôvodnila tak ako v tomto

konaní. V tomto konaní súd uznesením č.k. 16C 78/2006-63 zo dňa 19.9.2007 rozhodol tak, že konanie voči žalovanému v 1. rade, voči žalovanej v 2. rade a voči žalovanému v 5. rade, čo do zaplatenie sumy 74.600,- Sk zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci podľa § 104 O.s.p. a v prevyšujúcu časť nároku žalobkyne voči žalovaným v 1. - 5 rade vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod č. 16C 42/2009.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C 42/2009 súd ďalej zistil, že žalobkyňa sa žalobou došlou na tunajší súd 15.5.2006 domáhala vrátenia sumy 90.141,- Sk (2.992,13 €) s prísl. voči žalovaným: 1/ B. W., 2/ M. W., 3/ B. P., 4/ Q. Y., 5/ Q. C. K., ktorý skutkovo odôvodnila tým, že od nej podvodným spôsobom vylákali peniaze, čo spočívalo v tom, že v mesiaci december 1997 žalovaní v 1. až 4. rade ju presvedčili, aby vstúpila do Q. C. K. (žalovaný v 5. rade) za čo musí zaplatiť 44.000,- Sk, keďže takú sumu v hotovosti nemala, zobrala si pôžičku zo Slovenskej sporiteľne v Michalovciach vo výške 30.000,- Sk, pričom ručiteľkou bola M. W., z čoho vyplatila členské vo výške 44.000,- Sk spolu s hotovosťou 14.000,- Sk, ktorú mala doma, že neskôr sa o jej členstve v Klube a o zaplatení uvedenej sumy ako aj o tom, že musela zobrať pôžičku dozvedeli jej matka a brat a vyslovili s týmto jej postupom nesúhlas, preto išli spolu s ňou 28.12.1997 do Klubu a žiadali od manažérov - žalovaných v 1. a 3. rade vrátenie členského. Tvrdila, že žalovaný v 3. rade jej vtedy sľúbil, že jej peniaze donesie, ale tak neurobil, a že začiatkom januára 1998 k nej prišli žalovaní v 1., 2. a 3. rade a sľubovali jej, že jej peniaze vrátia do konca januára 1998, čo sa však nestalo. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 44.000,- Sk - členského poplatku, ďalej z úveru vo výške 30.000,- Sk a úrokov z úveru vo výške 16.141,- Sk. V tomto konaní súd rozsudkom č.k. 16C 42/2009-53 zo dňa 4.11.2009 rozhodol tak, že žalobu voči žalovaným v 1. a 2. rade o zaplatenie sumy 515,86 € zamietol. Zastavil konanie voči žalovanému v 3. rade v časti o zaplatenie sumy 2.476,- € a v časti o zaplatenie sumy 515,86 € voči nemu žalobu zamietol. Zamietol aj žalobu voči žalovaným v 4. a 5. rade o zaplatenie sumy 2.992,13 €. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd uviedol, že v konaní mal za preukázané, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 12 (13) C 1296/99, v ktorom konaní sa žalobkyňa domáhala proti žalovaným v 1., 2., 3. a 5. rade zaplatenia sumy 2.476,26 € (74.600,- Sk) a to titulom vrátenia členského poplatku 44.000,- Sk, ktorého vrátenia sa domáha aj v tomto konaní a domáhala sa aj vrátenia sumy pôžičky, ktorú zobrala zo sporiteľne ako úver vo výške 30.000,- Sk, aby mala z čoho zaplatiť členský poplatok, keďže v tom čase mala vlastnú hotovosť iba vo výške 14.000,- Sk. V označenom konaní súd rozsudkom zo dňa 24.5.2004 č.k. 13C 1296/99-119 žalobu o zaplatenie sumy 74.600,- Sk voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade zamietol a voči žalovanému v 5. rade konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa voči nemu vzala žalobu späť. Tento rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co 179/2005-174 zo dňa 23.1.2006 nadobudol právoplatnosť 30.5.2006. Súd citujúc ust. §§ 103, 104 ods. 1 a § 159 ods. 3 O.s.p. konanie voči žalovanému v 3. rade o zaplatenie sumy 2.476,26 € (74.600,- Sk) zastavil z dôvodu, že o tomto nároku žalobkyne voči tomuto žalovanému súd už predtým právoplatne rozhodol rozsudkom 12 (13) C 1296/1999- ... zo dňa 24.5.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.5.2006. Zamietnutie žaloby v časti nároku žalobkyne voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade o zaplatenie sumy 515,86 € (15.540,79 Sk), t.j. rozdiel medzi sumou 90.141,- Sk uplatnenou v tomto konaní voči týmto žalovaným a sumou 74.600,- Sk, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté odôvodnil tak, že po zhodnotení dôkazov bolo možné uzavrieť, že žalobkyňa nepreukázala tvrdené skutočnosti, že s týmito žalovanými, ako aj so žalovaným v 4. rade, voči ktorému rovnako zamietol žalobu ohľadne zaplatenia celej sumy 2.992,26 € uzavrela dohodu, z ktorej by vznikla týmto žalovaným povinnosť zaplatiť jej sumu, ktorú zaplatila ako členský poplatok žalovanému v 5. rade vo výške 44.000,- Sk, sumy 30.000,- Sk - poskytnutý úver a 16.141,- Sk - úroky z úveru. Ustálil tiež, že nebola preukázaná ani existencia iného právneho dôvodu, z ktorého by týmto žalovaným vyplývala právna povinnosť zaplatiť uvedené sumy. Rovnako skonštatoval, že v konaní nebolo preukázané ani to, že by títo žalovaní jej spôsobili škodu, za ktorú by zodpovedali podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Tento rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co 77/2010-94 zo dňa 10.11.2010.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne resp. inak (rozhodnutie NS SR č. 3 Cdo 288/2009, rozhodnutie NS SR 5Cdo 120/2009).

Právoplatné rozsudky v predchádzajúcich konaniach (nároky uplatnené z toho istého právneho titulu) vytvárajú z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej - res iudicata (§159 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahov označených spisov tunajšieho súdu jednoznačne vyplýva, že predmetom tohto konania je tá istá vec, ktorá už bola prejednaná a právoplatne skončená v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 13C 1296/1999, 16C 78/2006 a 16C 42/2009. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že aj v tomto konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pretože ten istý nárok, ktorý je vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakého skutkového stavu a z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých si ho žalobkyňa už uplatnila vo vyššie označených konaniach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže o veci bolo už právoplatne rozhodnuté, ide o prekážku konania, ktorú nemožno odstrániť (prekážka právoplatne rozhodnutej veci) a preto súd konanie vo veci sp. zn. 11C 119/2014 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.