

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Er/902/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3511208992.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Hviezdoslavova 40, Nové Mesto nad Váhom, IČO:37916394, proti povinnému D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, o vymozenie XXX,XX J. G. C., vykonávanej náhradníkom pôvodného súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského, súdnym exekútorom JUDr. Ivonou Babuškovou, so sídlom exekútorského Nové Mesto nad Váhom, o sťažnosti súdneho exekútora voči rozhodnutiu súdu o tom, že došlo k zastaveniu starej exekúcie a určení, že sa súdnej exekútorke náhrada paušálnych trov exekúcie nepriznáva, t a k t o

rozhodol:

Súd sťažnosť súdneho exekútora zo dňa 3.2.2023 proti Uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX. N. XXXX Č..Y.. XEr/XXX/XXXX-XX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 6.10.2011 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu - rozhodnutie č. Z. F. S. XX.X.XXXX, vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského poverením č. XXXX*XXXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ktoré bolo exekútorovi doručené dňa 25.10.2011.

2.Náhradníkom pôvodného súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského sa ku dňu 01.01.2018 stala súdna exekútorka JUDr. Ivona Babušková so sídlom Exekútorského úradu v Novom Meste nad Váhom.

3.Dňa 30.1.2023 tunajší súd (rozhodol vyšší súdny úradník) vydal uznesenie č.k. XEr/XXX/XXXX-XX, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie a určil, že súdnej exekútorke náhradu paušálnych trov exekúcie nepriznáva.

4.Dňa 6.2.2023 doručila súdna exekútorka tunajšiemu súdu sťažnosť voči Uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XEr/XXX/XXXX-XX F. S. XX.X.XXXX, pričom uviedla, že dňa 19.7.2017 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok povinnej, teda pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z.z., a podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017. Súdna exekútorka žiada, aby súd postupoval podľa právnych predpisov Exekučného poriadku a v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) EP zastavil exekúciu a na náhradu trov exekúcie v súlade s ust. § 203 zákona č. 233/1995 Z.z., podľa špecifikácie JUDr. Štukovského zo dňa 13.10.2017 zaviazal oprávneného. Taktiež uvádza, že nie je možné zastaviť exekučné konanie podľa zákona č. 233/2019 Z. z., nakoľko tunajší exekútor úrad nedisponuje poverením na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Štukovský vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.7.2017 (súd prevzal dňa 17.10.2017).

5. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

6. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10. V prvom rade sa súd zaoberal včasnosťou podania sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.1.2023 č.k. XEr/XXX/XXXX-XX. Sťažnosť bola súdu doručená dňa 6.2.2023, teda v 15-dennej lehote na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa § 1 ods. 1 ZoUNEK, tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

15. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

16. Podľa § 5 ods. 1, 3 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

17. Podľa § 8 ods.1, 2 ZoUNEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené. Ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

18. Podľa § 233a Exekučného poriadku, postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

19. Zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavuje lex specialis vo vzťahu k Exekučnému poriadku, teda ustanovenia ZoUNEK sa použijú prednostne.

20. Súdny exekútor v lehote určenej zákonom ZoUNEK nevydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a nedoručil ho oprávnenému.

21. Z predloženého spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka bolo správne, súdny exekútor nevydaním upovedomenia o zastavení starej exekúcie nepostupoval v súlade so ZoUNEK. Boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na zastavenie starej exekúcie a na uplatnenie paušálnych trov exekúcie súdnym exekútorom, a to: uplynula rozhodná doba 5 rokov, v posledných 18 mesiacoch nebol dosiahnutý výťažok aspoň 15 Eur, nenastali žiadne zákonné dôvody na predĺženie rozhodnej doby a exekúcia bola v zmysle zákona zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, považuje exekučný súd za potrebné uviesť, že samotné exekučné konanie je druh súdneho procesu, ktorý je vedený podľa procesných pravidiel. Exekučné konanie je popisované procesnými normami, kde podmienky tohto konania sú prezentované dôvodmi na zastavenie exekúcie. Podľa pôvodného znenia Exekučného poriadku následky tohto, že nastal dôvod na zastavenie exekúcie mohol posúdiť len súd, ktorý vždy najprv dôvod zastavenia exekúcie preskúmal a účinky mu priznal tým, že exekúciu zastavil svojim rozhodnutím. ZoUNEK mení procesnú situáciu tak, že pri niektorých dôvodoch na zastavenie exekúcie (§ 2 ods. 1) priznáva niektorým skutkovým okolnostiam odôvodňujúcim zastavenie starej exekúcie účinky priamo zákon, pričom ide aj o nasledujúcu okolnosť podľa § 2 ods. 1 pís. a, uplynutie rozhodnej doby. Už samotný vznik vyššie uvedenej relevantnej okolnosti je dôvodom pre zastavenie starej exekúcie, ktorá sa zastavuje priamo vznikom tejto okolnosti, pričom zastavenie starej exekúcie deklaruje poverený súdny exekútor (§ 5 ods. 1) prostredníctvom upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Vzťah ZoUNEK-u a Exekučného poriadku je vzťahom lex specialis derogat legi generali, t.j. ZoUNEK upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom. Ak teda aj došlo k naplneniu niektorého z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku v príslušnom znení, avšak príslušný súd ku dňu, v ktorom došlo k zastaveniu exekúcie „ex lege“ v intenciách ZoUNEK právoplatne nerozhodol o zastavení exekúcie podľa Exekučného poriadku, dňom zastavenia exekúcie zo zákona, o tejto otázke už nie je oprávnený ďalej rozhodovať, a to z dôvodu prekážky „res iudicata“ za subsidiárnej aplikácii § 230 CSP. Stará exekúcia bola zastavená ex lege a teda súd stratil právomoc vo veci konať a rozhodnúť. V súlade so zhora uvedeným výkladom, zo znenia § 57 Exekučného poriadku vyplýva, že exekúcia sa teda nezastavovala priamo vznikom dôvodu na jej zastavenie, ale až rozhodnutím súdu. Pokiaľ ide o kumuláciu dôvodov na zastavenie starej exekúcie podľa Exekučného poriadku a ZoUNEK, je potrebné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je teda nutné v každom exekučnom konaní skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK, pretože tento zákon je vo vzťahu k Exekučnému poriadku lex specialis. Taktiež, súd uvádza, že poverenie od súdneho exekútora neobdržal ako neobdržal ani návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 Exekučného poriadku a špecifikáciu trov exekúcie. To, či súdny exekútor disponuje alebo nie poverením v danej veci je irelevantné, nakoľko účinnosťou ZoUNEK došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege z dôvodu plynúceho z osobitného zákona-uplynutím rozhodnej doby, ktorý sa má aplikovať v zmysle zásady lex specialis derogat legi generali. Ak pred účinnosťou ZoUNEK existoval dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ust. § 57 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§ 2 ods. 1 písm. a)) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK.

22. Sťažovateľ ako súdny exekútor nebol oprávnenou osobou na podanie sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 37 ods. 1 EP. Súdny exekútor je oprávnený podať prostriedok obrany len proti výroku uznesenia všeobecného súdu, ktorý sa ho bezprostredne týka, resp. ktorým sa rozhoduje o jeho právach, t.j. len proti výroku o trovách konania. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 274/2022-28 zo dňa 26.mája 2022).

23. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že súdna exekútorka nevydaním

upovedomenia o zastavení starej exekúcie nepostupovala v súlade so ZoUNEK. Boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na zastavenie starej exekúcie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to že sťažnosť súdneho exekútora bola zamietnutá ako nedôvodná. Súdna exekútorka nepristúpila k vydaniu upovedomenia o zastavení starej exekúcie a teda nemá právo na náhradu paušálnych trov exekúcie podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).