

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208353  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814208353.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I., J. osada A. XX proti odporkyni C. K., nar. X.XX.XXXX, bytom I., O. č. XX/X, o znížení výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- eur na sumu 10,- eur k odporkyni z dôvodu, že od posledného rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na jeho strane odôvodňujúcej zníženie výživného. Hoci je zamestnaný, spláca vysoké finančné sumy od 350 eur do 420 eur súdnemu exekútorovi JUDr. Renému Matuškoví, preto býva na chate v záhradkárskej osade.

Trovy konania neuplatnil.

Odporkyňa so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasila z dôvodu zvýšenia nákladov na štúdium, ktoré jej vznikli v súvislosti so štúdiom v prvom ročníku Z. a farmaceutickej univerzity v K. formou denného štúdia, kde nastúpila v septembri 2013.

Trovy konania neuplatnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámenie listinných dôkazov potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa č.l. 6, exekučné príkazy č.l. 12-15, oznámenie zamestnávateľa navrhovateľa č.l. 21, trestný rozsudok OS Prievidza 2T 29/2014 č.l. 22, pripojené doklady odporkyne č.l. 24, a pripojené spisy OS Prievidza č.k. 15C 131/2011, č.k. 12C 178/2003, 9Ro 212/2005, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/131/2011-49 zo dňa 31.10.2011, právoplatným dňa 10.1.2012 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zvýšená zo sumy 66,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 1.10.2011. V tom čase bol navrhovateľ zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 19.8.2011 v spoločnosti I. s.r.o. a jeho mzda bola pohyblivá a závislá od zákazky

o akú prácu išlo. Zamestnávateľ ho odmeňoval aj tak, že mu dal mixér, drevo na vykurovanie, požičiaval mu auto a pod.. Jeho priemerná čistá mzda predstavovala sumu 220,14,- eur. Odporkyňa v tom čase bola študentkou 1. ročníka Z. a farmaceutickej univerzity v K. formou prezenčnej formy štúdia. Popri štúdiu si brigádnicke privyrábala. Matka odporkyne poberala invalidný dôchodok v sume 266,70,- eur a uhrádzala náklady na bývanie v sume 150,- eur.

Navrhovateľ je toho času zamestnaný v pracovnom pomere v I. baniach O. a.s. v skratke I. a.s. a jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od apríla 2013 do marca 2014 bola v sume 669,39,- eur. Z výplatnej pásky predloženej navrhovateľom na pojednávaní bolo zistené, že za obdobie máj 2014 mal hrubú mzdu v sume 644,05 eur, pričom na účet mal vyplatenú sumu 256,12 eur, v dôsledku exekučného príkazu na jeho mzdu. Zo mzdy mu strhávajú prednostnú pohľadávku na výživné v sume 235,64 eur a ďalšiu exekúciu v sume 136,80 eur. Celkom exekúcia činí čiastku okolo 371 eur. Má dlh na byte v sume 15.000 eur. Vyživovaciú povinnosť si neplní riadne a včas, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Za neplnenie vyživovacej povinnosti bol Okresným súdom Prievidza podmienene odsúdený. Mal zameškané výživné za dobu 6 mesiacov. Býva v chatke v záhradkárskej osade po dobu 10 rokov, ktorá je vo vlastníctve jeho otca. Jeho výdavky za elektrinu predstavujú sumu 30,- eur mesačne. Zakupuje si drevo na vykurovanie v hodnote 500,- až 600,- eur. Výdavky na vodu nemá, pretože vodu neodoberá. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Odporkyňa je študentkou X.ročníka Z. a farmaceutickej univerzity v K. formou denného štúdia, kde nastúpila v septembri 2013. V dôsledku toho, že jej navrhovateľ neplatil pravidelné mesačné výživné, nemohla v roku 2012 študovať a opakovane absolvovala skúšky do 1.ročníka. Býva v podnájme v K., kde mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 2.674,- Kč. Má mesačné výdavky na stravu v sume 1.500,- Kč. Náklady na školské učebnice jej vznikli v sume 50,- eur. Domov cestuje raz za dva mesiace a cesta z Brna do Handlovej a späť predstavuje cestovné okolo 500,- Kč. Spláca študentskú pôžičku v sume 14,60 eur mesačne, ktorú si zobrala v roku 2011 v sume 30.000 Kč. Privyrába si brigádne, buď ako predavačka alebo uskutočňuje výcvik psov. Jej matka je plná invalidná dôchodkyňa a poberať dôchodok vo výške 293,50 eur mesačne. Matkine mesačné výdavky spojené s bývaním predstavujú sumu 116,21,- eur. Odporkyňa poukázala na to, že navrhovateľ si neplní vyživovaciú povinnosť od septembra 2013, pričom jej zaplatil 3 až 4 krát po 10 eur. V súčasnosti dostáva na základe exekúcie aj zameškané výživné.

Zo správy Hornonitrianskych baní Prievidza a.s. zo dňa 2.7.2014 vyplýva, že navrhovateľovi sa okrem bežného výživného na dcéru XXX,- vo výške 100,- eur mesačne, zameškaného výživného a trov exekúcie EX 3274/13 v celkovej výške 1784,- eur vykonávajú zrážky zo mzdy na základe EX 2384/06 vydaného súdnym exekútorom JUDr. R. Matuškom v celkovej výške 7034,56 eur. Výška zrážok je z jednej tretiny čistej mzdy povinného. Ďalší exekučný príkaz č. 887/2004, ktorý bol vydaný súdnym exekútorom JUDr. R. Matuškom v celkovej výške 9046,34 eur je čakajúcim v poradí.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni je nedôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/131/2011-49 zo dňa 31.10.2011. Navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného na odporkyňu v sume 100,- eur mesačne od 1.10.2011. V tom čase bol zamestnaný u zamestnávateľa spoločnosti I. s.r.o., kde jeho priemerná čistá mzda predstavovala sumu 220,14,- eur. V súčasnosti je zamestnaný v Hornonitrianskych baniach O. a.s. v skratke HBP a.s. a jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od apríla 2013 do marca 2014 bola v sume 669,39,- eur. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Jeho výdavky na bývanie sú približne rovnaké, keďže aj v súčasnosti býva v záhradkárskej chate, ktorá je vo vlastníctve jeho otca. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti ubehli približne 2 roky, keď navrhovateľ podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, preto nedošlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane a ani na strane odporkyne, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Odporkyňa je v súčasnej dobe študentkou vysokej školy, tak ako v čase poslednej úpravy. Za podstatnú zmenu pomerov nemožno považovať exekúcie vykonávané exekútorom JUDr. Reném Matuškom, na základe exekučných príkazov zo dňa 5.9.2013 a dňa 2.8.2013, na základe ktorých sa navrhovateľovi vykonávajú zrážky zo mzdy, pretože dlh navrhovateľa voči oprávnenému Mesto Handlová existoval už od roku 2004. To, že začal súdny exekútor vymáhať exekučne dlh formou zrážok zo mzdy od navrhovateľa v roku 2013, nemôže byť na ujmu dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané na výživné od druhého rodiča, ktorý je povinný vynaložiť všetko úsilie na zabezpečenie zdroja svojho príjmu. Preto na uvedenú skutočnosť súd nemôže prihliadnuť, nakoľko s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd neprihliadol ani to, že sa exekučne navrhovateľovi zráža zo mzdy čiastka 235,64 eur z dôvodu jeho dlhu na výživnom, pretože svojím nezodpovedným prístupom k plateniu výživného bol rozsudkom č.k. 2T 29/2014-63 zo dňa 11.4.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy. Nie je možné spravodlivo žiadať od matky odporkyni, aby v plnom rozsahu pokrývala výlučne zo svojho príjmu potreby odporkyne, nakoľko jej invalidný dôchodok v sume 293,50 eur nemôže reálne pokryť náklady odporkyni, ktorá je študentkou VŠ. Bolo prihliadnuté aj k tomu, že navrhovateľ iné vyživovacie povinnosti nemá. Výživné stanovené navrhovateľovi v sume 100,- eur reálne nepokrýva odôvodnené potreby odporkyni, ktorá má zvýšené výdavky spojené so štúdiom VŠ v zahraničí, čo je značne nákladné nielen na ubytovanie, cestovanie a stravovanie.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo na strane navrhovateľa k takej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pretože nedošlo k poklesu jeho príjmu, ani k zvýšeniu jeho výdavkov. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa trovy konania neuplatnila, preto jej s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.