

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611201915  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8611201915.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: ESSOX SK s.r.o, Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35978881, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36862169, proti odporcom: 1/ P. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, 2/ M. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 5.017,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 10.10.2012 č.k. 4C/51/2011 - 115, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 140,81 Eur a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa 432,37 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

N e p r i z n á v a odporcom ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 4C/51/2011 - 115 rozhodol o povinnosti odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.091,99 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 185,- Eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 924,27 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 19.5.2011 č.k. 4C/51/2011 - 20. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcom zaplatenia sumy 5.017,05 Eur s príslušenstvom titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2008 č. 9100099993, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 4.979,09 Eur a tento sa zároveň zaviazal úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 96,10 Eur. V prípade neplnenia zmluvných povinností bol oprávnený navrhovateľ požadovať platenie zmluvnej pokuty 10 % z každej mesačnej splátky, s úhradou ktorej bol odporca v 1. rade v omeškaní. Dňa 5.2.2010 sa stal splatným celý dlh vo výške 5.337,40 Eur. Dlžná suma pozostáva zo sumy 423,42 Eur - dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia od zmluvy, 38,44 Eur zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky, 1,78 Eur úroky z omeškania do odstúpenia od zmluvy, 4.424,65 Eur nesplatená časť istiny, splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 6,64 Eur poplatok za upomienku a 442,47 Eur poplatok za odstúpenie od zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.5.2011, ktorý bol v tomto konaní zrušený okresným súdom.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že dňa 24.10.2008 došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom ako poskytovateľom úveru a odporcami ako spotrebiteľmi - dlžníkmi na sumu 150.000,- Sk (4.979,09 Eur). Podaním z 1.2.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy č. 9100099993 podľa článku VI. Záverečných ustanovení zmluvy. Do konania vstúpil vedľajší účastník dňa 24.5.2011, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý napadol neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a nekalé obchodné praktiky navrhovateľa s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 11C/71/2010 z 5.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 3Co/3/2011 z 28.9.2011. Súd mal preukázané, že zo strany odporcov došlo k plneniu pohľadávky navrhovateľa poštovými poukázkami v celkovej čiastke 1.887,10 Eur. Preto navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť nad sumu 4.427,05 Eur a požadoval ešte platenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných splátok do zaplatenia.

Okresný súd hodnotil úverový vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, kde na úver zo strany odporcov bolo zaplatených 1.887,10 Eur. Úver bol 4.989,09 Eur - 1.887,10 Eur, čo v rozdiel predstavuje 3.091,99 Eur. Keď navrhovateľ odstúpil od zmluvy, potom podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluva sa zrušuje od začiatku s právnymi účinkami ex tunc. Navrhovateľ nemôže žiadať nároky z titulu zrušenej zmluvy, ale len z dôvodu, že sa odporca bezdôvodne obohatil. Preto súd zaviazal odporcov len na zaplatenie dlhu 3.091,99 Eur s úrokom z omeškania 9 % tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku okresného súdu.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 4.427,05 Eur a bolo vyhovené len v rozsahu 3.091,99 Eur, preto je potrebné rozhodovať o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu. Súd zaviazal odporcov k náhrade trov konania vo výške 924,27 Eur ako trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zaplateného súdneho poplatku je vo výške 185,- Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v časti náhrady trov konania dal odvolanie vedľajší účastník. Navrhovateľ požadoval zaplatenie 5.017,05 Eur a bol úspešný len v rozsahu 3.091,99 Eur, takže úspech navrhovateľa je len 23 %. Nebol ani dôvod navrhovateľovi priznať náhradu trov konania. Odvolateľ poukazuje na to, že navrhovateľ požaduje neprijateľné zmluvné podmienky pri spotrebiteľskej zmluve, a to zmluvnú pokutu 10 %, poplatky za upomienky, za odstúpenie od zmluvy atď., preto sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi nepriznať náhradu trov konania. Navrhuje výrok rozsudku zmeniť a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznať.

Zástupca navrhovateľa navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Bola podaná žaloba na 5.017,95 Eur. V dôsledku čiastočných úhrad odporcami v rozsahu 590,- Eur v priebehu súdneho konania navrhovateľ zobral o túto čiastku žalobu späť. Úspech navrhovateľa bol v rozsahu 47 % (priznaných 3.091,99 Eur + 590,- Eur splátok). Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a odporcov zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania 190,42 Eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa vedľajší účastník domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je čiastočne dôvodné.

Navrhovateľ v konaní uplatnil právo na zaplatenie sumy 5.017,05 Eur titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.10.2008. Odporcom bol poskytnutý úver 150.000,- Sk. V dôsledku čiastočných úhrad, vykonaných odporcami v priebehu súdneho konania, navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti nad sumu istiny úveru a žiadal zaplatiť 4.427,05 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Okresný súd vyhovel návrhu len v rozsahu 3.091,99 Eur s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Keď okresný súd rozhodoval o náhrade trov konania, správne vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p., kde sa priznáva náhrada trov konania podľa úspechu v súdnom konaní. Rozdiel medzi priznanou čiastkou 3.091,99 Eur a čiastkou uplatnenou v súdnom konaní po čiastočnom späťvzati, a to sumou 4.427,05 Eur, predstavuje 1.335,06 Eur, kde bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Pomer sumy 1.335,06 Eur zamietnutého nároku navrhovateľa s pôvodne žalovanou čiastkou 5.017,05 Eur predstavuje 26,61 % k 73,395 %, takže podľa § 142 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ má právo na pomernú časť náhrady trov konania len v rozsahu 46,78 % preukázaných trov (73,395 - 26,61 %).

Navrhovateľ v konaní bol zastúpený advokátom, ktorému podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí náhrada trov konania. Za prevzatie zastúpenia pri sume 5.017,05 Eur okresný súd priznal odmenu 151,05 Eur. Za účasť na pojednávaní 25.10.2011 je priznaná len štvrtinová odmena 37,76 Eur. Za pojednávanie 6.12.2011 je takisto štvrtinová odmena 37,76 Eur. Za pojednávanie 14.2.2012 je odmena 151,05 Eur a štvrtinová odmena 37,76 Eur je za pojednávanie 12.6.2012. Za čiastočné späťvzatie z 15.6.2012 je odmena 151,05 Eur. Za účasť na pojednávaní 10.10.2012 je odmena 151,05 Eur. Úkony právnej pomoci sú v súčte 717,48 Eur. Režijný paušál je 52,75 Eur pri jednotlivých úkonoch, ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia sú v celkovej výške 770,23 Eur. 20 % DPH je 154,046 Eur, takže trovy právneho zastúpenia sú 924,28 Eur. Pri násobení úspešnosťou 46,78 % trovy právneho zastúpenia potom predstavujú len 432,37 Eur. Zaplatený súdny poplatok 301,- Eur násobený úspešnosťou 46,78 % predstavuje ďalších 140,81 Eur. Krajský súd preto mení výrok rozsudku okresného súdu v časti náhrady trov konania tak, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 140,81 Eur a na trovách právneho zastúpenia 432,37 Eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Úspech či neúspech oboch účastníkov bol v odvolacom konaní zhruba polovičný, kde súd síce nemohol plne vyhovieť odvolaniu vedľajšieho účastníka a riešiť otázku náhrady trov prvostupňového konania len úspešnosťou 23 %. Po prepočítaní pomeru úspešnosti bolo potrebné náhradu trov konania možno prepočítavať pomerom 46,78 %. Preto ani odporcom a vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.