

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201900
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201900.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: T. J. U., Č. XX/XX, B., právne zast.: JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca, proti žalovaným: 1/ Obec Rabčice, 2/ JUDr. L. U., prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo, o preskúmanie rozhodnutí žalovaných 1/ a 2/, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žiadnej zo strán **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.10.2022 žalobca navrhol súdu, aby preskúmal rozhodnutie žalovaného 1/ sp.zn. OcU Re/2022/573 zo dňa 20.09.2021 a tiež rozhodnutia JUDr. L. U., prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022. Súd po preskúmaní návrhu zistil, že časť žalobcovho návrhu o preskúmanie rozhodnutí prokurátora okresnej prokuratúry by nemusela spadať do právomoci súdu a to aj z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by vyčerpal spôsob preskúmania postupu okresného prokurátora opakovaným podnetom, ktorý by v súlade s § 36 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre vybavil nadriadený prokurátor alebo ním určený prokurátor. Preto súd Uznesením č.k. konanie v časti o preskúmanie rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 zastavil a druhým výrokom vec v časti o preskúmanie rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 postúpil Krajskej prokuratúre Žilina, Moyzesova 20, Žilina 1.

2. Po podanom odvolaní žalobcu Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 6Co/89/2022-83 zo dňa 30.11.2022 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Námestovo na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd mal za to, že podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 03.10.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 03.10.2022, je nezrozumiteľné v otázke, čoho konkrétne sa žalobca podaním vo veci samej domáha. Uvedenú vadu je potrebné bezpochybne odstrániť aj z dôvodu posúdenia otázky, či zo strany žalobcu nejde o správnu žalobu podľa § 193 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), prípadne o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 242 SSP), na ktorej prejednanie a rozhodnutie o nej nemá Okresný súd Námestovo príslušnosť. Súd prvej inštancie, zrejme vychádzajúc z obsahu podania žalobcu (§ 124 ods. 1 CSP), vyvodil, že žalobca žiadal o preskúmanie rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 a č. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022. Odvolací súd však konštatuje, že uvedený záver súdu prvej inštancie sa z obsahu podania žalobcu bezpochybne vyvodíť nedá. Bolo preto na mieste, aby súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania, prípadne (čo sa javí odvolaciemu súdu vhodnejšie) za účelom odstránenia väd podania postupoval v zmysle § 130 CSP a

súčasne žalobcovi dal poučenie podľa § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie však takto nepostupoval a bez ďalšieho vydal napadnuté uznesenie. Súčasne možno tiež konštatovať, že dotknuté podanie žalobcu vykazuje aj iné nedostatky, a to v označení strán (žalobca a ani žalovaný nie sú riadne označení v zmysle § 133 ods. 1 a 2 CSP).

4. V nadväznosti na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že uvedené vady podania žalobcu zo dňa 03.10.2022, doručeného súdu prvej inštancie dňa 03.10.2022, predstavujú vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Súd prvej inštancie konal o predmete, ktorý nebol dostatočne určitý, a preto odvolací súd bez ďalšieho zaoberania sa jednotlivými odvolacími námietkami žalobcu, napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V súlade s intenciami odvolacieho súdu prvostupňový súd v súlade s § 130 CSP predvolal žalobcu na výsluch konaný dňa 22.02.2023. Po tomto predvolaní žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.02.2023 zobral svoj žalobný návrh späť a navrhol, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

6. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie tohto konania síce zavinił žalobca, avšak žalovaným doposiaľ nebola doručená žaloba a teda doposiaľ nemajú ani vedomosť o tomto spore a preto súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).