

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208478  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714208478.1

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: U. X., R.. X., S.. XX.XX.XXXX, M. F. Č.. XXX proti odporcom: v rade 1/ X. X., S.. XX.XX.XXXX, M. M. Č.. XX, v rade 2/ X.. L. X., S.. XX.XX.XXXX, M. F. Č.. XXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., Q. N. N., v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca v rade 1/ X. X., S.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. L. X.A., S.. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky U. X., R.. X., S.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že odporca v rade 1/ nie je otcom mal. L. X., S.. XX.XX.XXXX, nakoľko v kritickom čase sa s ním intímne nestýkala. V rodnom liste je však zapísaný ako otec, nakoľko od právoplatnosti rozvodového rozsudku neuplynula ešte zákonná lehota 300 dní. Otcom mal. dieťaťa je podľa nej Q. Z., s ktorým sa v kritickom čase intímne stýkala. Tento aj uznáva otcovstvo k mal. dieťaťu.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, aj keď bol riadne predvolaný. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, odporcu v rade 1/, rodným listom mal. dieťaťa, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 270/2013, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka a odporca v rade 1/ boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 170/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2013. Navrhovateľka porodila dňa XX.XX.XXXX dieťa menom L. X.. Od právoplatnosti rozvodu neuplynula zákonná 300-dňová lehota a preto ako otec dieťaťa bol zapísaný bývalý manžel, t.j. odporca v rade 1/. S týmto podľa vyjadrenia navrhovateľky sa v kritickom čase intímne nestýkala.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. V kritickom čase sa s odporcom v rade 1/ nestýkala. Stýkala sa s Q. Z., ktorý je podľa nej otcom dieťaťa. Tento aj uznáva otcovstvo k dieťaťu a taktiež jej aj pomáha pri výchove dieťaťa.

Odporca v rade 1/ uviedol, že s návrhom súhlasí, lebo je tam uvedená pravda. S matkou dieťaťa sa v kritickom čase intímne nestýkal.

Zo spisu Okresného súdu v Martine sp.zn. 10C 170/2013 bolo zistené, že už v čase podania návrhu na rozvod, ktorý bol podaný 02.08.2013 nežili v spoločnej domácnosti. Spoločnú domácnosť už nevedli tri mesiace pred podaním návrhu, teda aj takúto dobu sa spolu intímne nestýkali.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180-tým dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca v rade 1/ nie je otcom mal. L. X., S.. XX.XX.XXXX, nakoľko v kritickom čase sa intímne nestýkal s navrhovateľkou. Táto sa intímne stýkala s Q. Z., ktorý je otcom dieťaťa. Túto skutočnosť mal súd preukázanú výpoveďami navrhovateľky a odporcu v rade 1/, ako aj rozvodovým spisom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože navrhovateľka, ktorá mala úspech vo veci si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.