

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200540
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200540.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa J. T., Q.. XX.X.XXXX, X. Q. X. XXXX, zastúpeného obchodnou spoločnosťou L&B Legal Services s.r.o., Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica proti odporkyni KOOOPERATIVA poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava v konaní o zaplatenie 671,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 40,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2014 navrhovateľ J. T. podal návrh proti odporkyni KOOOPERATIVA poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava. Žiadal zaplatiť sumu 671,99 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 22.2.2012 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že navrhovateľovi motorové vozidlo značky Y. G., P.: O. bolo účastníkom škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 5.1.2012 v obci U., K.. Č.. Navrhovateľ je poškodeným z tejto škodovej udalosti. Výška škody je 671,99 €. Škoda bola zaplatená za opravu - odstránenie škody, ktoré spočívalo v tom, že v dôsledku jazdy Y. X., ktorá riadila motorové vozidlo pred navrhovateľom. Odskočil kameň a rozbil sklo navrhovateľovi. Y. X. túto škodu spôsobila s motorovým vozidlom značky Z., W. XXCXX, P.: O., X. XXXX. Jej poisťná zmluva s odporcom má č. 656634499 a u odporcu je škodová udalosť evidovaná pod číslom 9556587493. Vodička svoje zavinenie škody uznala a nahlásila poisťnú udalosť. Navrhovateľ mal za to, že v nadväznosti na § 427 Občianskeho zákonníka ide o škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky. Škoda bola spôsobená kameňom vymrštením spod kolesa idúceho motorového vozidla, teda ide o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla (najmä v dôsledku rýchlosti vozidla). Podľa § 428 Občianskeho zákonníka tejto zodpovednosti nie je možné sa zbaviť. Je to objektívna zodpovednosť, bez ohľadu na zavinenie. Škoda bola spôsobená rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov majú mať dezén s určitou hrúbkou, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla. Bez rotácie kolies by nedošlo k pohybu. Bez rotácie kolies motorového vozidla by nedošlo k odskočeniu skaliek a k rozbitiu skla. Úrok z omeškania uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ priložil do spisu rozsudky Okresného súdu v Žiline č.k. 17C/51/2013-54 zo dňa 13.5.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/358/2013 zo dňa 12.9.2013, rozsudok Okresného súdu v Žiline č.k. 13C/381/2012-45 zo dňa 23.4.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/307/2013 zo dňa 26.9.2013.

Odporkyňa sa písomne vyjadrila dňa 11.3.2014 na čl. 23 spisu. Vyslovila nesúhlas s návrhom. Nebola preukázaná vecná časová súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Zhodné vyhlásenie navrhovateľa a škodcu poistenca nestačí. Nejde o hodnoverný dôkaz. Vodič, ktorý sa venuje riadeniu nie je spôsobilý sledovať, či spod jeho kolies vyskočil kameň. Zodpovednosť podľa § 427 Občianskeho zákonníka je zodpovednosťou objektívnou, bez ohľadu na zavinenie, ale podmienkou (aj podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR ÚS 177/08) je preukázať porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť preukázaný a priamy. Nemôže byť sprostredkovaný. Poškodený mohol zaregistrovať až náraz. Nemohol zaregistrovať odkiaľ kameň bol odmrštený. Na strane odporcu sú liberačné dôvody (§ 428 Občianskeho zákonníka). Okolnosti majúce pôvod v prevádzke motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú okolnosti vnútorné (technický stav vozidla a jeho súčasti, ako napr. zlyhanie bŕzd, motora, vady materiálu a pod.). Ostatné okolnosti mimo vozidlo sú okolnosťami vonkajšími, nesúvisiacimi s prevádzkou motorového vozidla, napr. konanie tretích osôb, zvierat, prírodná katastrofa, iné vonkajšie okolnosti.

Odporkyňa zastupujúca škodcu - vodičku preto vyslovila názor, že vodička za túto škodu nezodpovedá. Škoda bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami. Kameň splýval s vozovkou. Bolo fakticky nemožné rozpoznať prekážku na ceste a zabrániť škode. Nie je možné od vodičky očakávať odvrátenie škody, preto je zbavená zodpovednosti. Opačný výklad by činil vodičku zodpovednou za náhodu, čo je podľa práva neprijateľné. Poukázal na rozsudku Krajského súdu v Žiline 6Co/468/2012, ktoré potvrdili názor odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, 3, 4, faktúra čl. 5, oznámenie škodovej udalosti čl. 6, rozsudky Okresného súdu Žilina pripojené k návrhu od čl. 8 až po čl. 19, vyhláška súdu podľa § 200ea ods. 1, 2 OSP čl. 21, procesné poučenia čl. 22, vyjadrenie odporkyne čl. 23, zápisnica čl. 26 zo dňa 20.3.2014, kde sudkyňa zrušila pojednávanie o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 170 ods. 2 OSP vzhľadom k doručenému vyjadreniu odporkyne v nadväznosti na vyjadrenie odporkyne, rozsudky Krajského súdu v Žiline 6Co/8/2013 na čl. 31 spisu, kde bol návrh zamietnutý a rozsudok 6Co/468/2012 čl. 34, kde taktiež bol návrh zamietnutý.

Z vykonaných dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z faktúry na čl. 5 spisu mal súd preukázanú výšku škodu v celkovej výške 671,99 €, ktorú odstránil dodávateľ G. Ž.Z., Y..N..K., Ž.. Výška škody rozporovaná nebola. Listinným dôkazom na čl. 6 spisu mal súd preukázané, že vodička X. nahlásila škodovú udalosť. Uviedla, že počas jazdy jej od zadných kolies odleteli kamene do čelného skla vozidla, ktoré išlo za ňou. Uviedla, že škodu spôsobila ona v dôsledku znečistenej vozovky.

Výsluchom svedkyne na pojednávaní mal súd preukázané rovnaké okolnosti.

V nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd môže vychádzať zo zhodných tvrdení účastníkov konania vtedy, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Tým mal súd ustálené, že nemôže vychádzať len zo zhodného prejavu škodcu a poškodeného, pretože v opačnom prípade by mohol pripustiť takýmto postupom, že aj poistné podvody sú v zhode so zákonom, pokiaľ sa na tom dohodne poškodený so škodcom.

Argumentácii odporkyne napriek súhlasu škodcu a poškodeného súd považoval za také okolnosti, ktoré v nadväznosti na § 153 ods. 1 OSP spôsobili dôvodné a závažné pochybnosti súdu o pravdivosti týchto zhodných tvrdení.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Súd sa priklonil k názoru Krajského súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 6Co/8/2013 a pod sp. zn. 6Co/468/2012. Návrh zamietol.

Aj pri objektívnej zodpovednosti za škodu je potrebné preukázať porušenie povinnosti vodiča, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Prvostupňový súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané porušenie povinnosti vodičky. V konaní nebolo preukázané, že mala znečistené pneumatiky, resp. že jazdila neprimeranou rýchlosťou. Takéto záveru nevyplývajú ani z nahlásenej škodovej udalosti, ani z iných dôkazov. Tým nebola splnená prvá podmienka vzniku zodpovednosti za škodu. Škoda v konaní bola preukázaná, pretože navrhovateľ mal objektívne rozbité sklo, ktoré bolo opravené a výška vzniknutej škody nebola rozporovaná. V konaní však nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Vymrštenie kameňa ležiaceho na vozovke nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke. Chýba priama príčinná súvislosť, vymrštenie kameňa je len sprostredkovaný následok. Preto v tomto prípade prichádza do úvahy exkulácia, vyvinenie sa vodičky, ktorá škodu údajne spôsobila a teda i vyvinenie sa odporkyne, u ktorej je vodička poistená. Odmršteniu kameňa nebolo možné predísť. Odmrštenie kameňa nespôsobila vodička.

Z uvedených dôvodov súd mal za to, že nie sú splnené základné podmienky objektívnej zodpovednosti za vzniknutú škodu a návrh zamietol.

Úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa. Podľa § 142 ods. 1 OSP by jej patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania neboli vyúčtované návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP a zo spisu zo žiadne trovy konania nevyplývajú, preto odporkyni náhradu trov konania súd nepriznal.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Poplatkového zákona je povinný navrhovateľ vznikom poplatkovej povinnosti spolu s návrhom zaplatiť súdny poplatok za návrh. Túto svoju povinnosť navrhovateľ nesplnil, preto podľa § 5 ods. 1 písm. h) Poplatkového zákona súd uložením rozhodnutím navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z predmetu sporu, čo je 40,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.