

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204355  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204355.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S.: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. XXX, N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. XXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. XXX, všetkých zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, deti matky Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O.G. XXX a otca K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X.. N. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý počnúc dňom 15.05.2014 platiť na výživu maloletej G. S., nar. XX.XX.XXXX, čiastku 140 eur mesačne, na výživu maloletého N. S., nar. XX.XX.XXXX, čiastku 140 eur mesačne, na výživu maloletého M. S., nar. XX.XX.XXXX, čiastku 70 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých Ľ. S., bytom O. XXX, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/213/2011-36 zo dňa 22.09.2011, v časti výživného.

Zaostalé výživné za čas od 15.05.2014 do 31.05.2014 na maloletú G. S. vo výške 21,93 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať mesačnými splátkami po 10 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Zaostalé výživné za čas od 15.05.2014 do 31.05.2014 na maloletého N. S., vo výške 21,93 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať mesačnými splátkami po 10 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Zaostalé výživné za čas od 15.05.2014 do 31.05.2014 na maloletého M. S. vo výške 11,05 eur je splatné jednorazovo, v lehote do 31.07.2014.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 15.05.2014 matka detí navrhla od 01.05.2014 zvýšenie výživného na maloletú G. na 150 eur mesačne, na maloletého N. na 150 eur mesačne a na maloletého M. na 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho okresného súdu sp.zn 7C/213/2011, právoplatným 02.11.2011, bola schválená v rozvodovom konaní rodičovská dohoda rodičov o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a zaviazaním otca platením výživného po 100 eur na maloletých G. M. N. a 50 eur na maloletého M.. Otec má ďalšie vyživovacie

povinnosti k Z. S., nar. XXXX a maloletej M. G., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou je na rodičovskej dovolenke. V konaní tunajšieho okresného súdu sp.zn 8P/15/2014 bol rozsudkom zo dňa 12.05.2014 zamietnutý návrh matky na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, v ktorom otec vyjadril ochotu platiť na výživu maloletých detí mesačne spolu o 100 eur viac. Deti majú stále vyššie nároky na ich potreby. Matka bola nútená prerušiť živnosť, keďže ako účtovníčka pracovala na dohodu, ktorá s ňou bola ukončená inou účtovníčkou. Od 01.03.2014 pracuje ako zdravotnícky pracovník v Centre sociálnych služieb ANIMA Lipt. Mikuláš, čo znamená zníženie príjmu a zvýšenie výdavkov na cestovanie do práce. Mesačne do osobného automobilu kupuje palivo za 80 eur, platí poisťku 95 eur ročne. Byva v rodinnom dome patriacom jej matke, ktorá poberá starobný dôchodok. V dome býva aj sestra matky, ktorá je bez príjmu. Všetci členovia rodiny hospodária spoločne, matka na výdavky prispieva sumou 200 eur. Okrem toho kupuje stravu, keďže všetci členovia domácnosti sa stravujú spoločne. Maloletá G. navštevuje druhý ročník ŠUV v Ružomberku, mesačné cestovné výdavky sú 50 eur. Okrem bežných výdavkov na osobné a školské potreby v súvislosti s návštevou školy vznikajú mesačne výdavky na školské pomôcky, prípadne jednorazové výdavky na stužkovú, výlety a pod. Paušál pre maloletú na mobilný telefón jej platí 25 eur mesačne. Dieťa nemá zdravotné problémy. Maloletý N. študuje v I. ročníku SOŠE v Lipt. Hrádku, mesačne sú jeho cestovné výdavky 40 eur. Nosí okuliare, stravuje sa doma. Paušál na mobilný telefón mu platí jeho otec. Maloletý M. od 01.09.2014 začne navštevovať ZŠ, v súčasnosti je predškólakom MŠ v O.. Jeho mesačné výdavky na stravné sú 25 eur, na krúžky 10 eur. Dieťa je zdravé.

Na pojednávaní matka uviedla, že výdavky najmladšieho M. od septembra 2014 na školské obedy budú okolo 20 eur mesačne. Taktiež bude navštevovať školský klub, výdavky s tým spojené matka teraz nepozná. V MŠ za angličtinu platil 8 eur mesačne počas školského roku 2013/2014. Pokiaľ ide o ostatné výdavky maloletých detí, náklady na bývanie a stravovanie, poukázala na svoj prednes v konaní tunajšieho okresného súdu sp.zn. 8P/15/2014. Okrem výživného otec prispel maloletému N. na výlet do Anglicka v júni 2014 sumou 150 eur a na okuliare, pred mesiacom, čiastkou 50 eur.

Otec na pojednávaní vypovedal, že M. zobral 5-krát do kúpeľov Lúčky, kde zaplatil vstupné, vždy asi 6 eur pre dieťa. Hradil náklady na benzín, šli na aute, ktoré patrí jeho matke. Minulý rok M. kúpil nový bicykel za takmer 200 eur, ktorý má u neho, pretože mu povedal, že jeho matka mu v Dúbrave kúpi iný. Príjem otca pozostáva z rodičovského príspevku 210 eur a z príjmu z podnikania asi sumou 720 eur brutto. Celkovo z mesačného príjmu 930 eur platí mesačne odvody na sociálne a zdravotné poistenie 185,30 eur, dôchodkové, úrazové poistenie 15 eur, svoj a N. telefón 45 eur. Na najstaršiu dcéru Z. S. má určené výživné 60 eur mesačne, ale keďže ide o študentku Trnavskej univerzity, platí jej po 100 eur mesačne. Na bývanie, energie, údržbu domu, napr. benzín do kosačky výdavky odhadol sumou 150 eur mesačne a len na svoju stravu 100 eur mesačne. Po 30 eur mesačne spláca záväzok z minulosti, ktorý platí svojmu dodávateľovi (celkovo dlhuje 2.050,46 eur). Nemá z čoho vyššie výživné plniť. V konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8P/15/2014 vypovedal pred pojednávaním dňa 12.05.2014, že je ochotný platiť na výživu detí o 100 eur viac, lebo si to vtedy tak nevedel rýchlo porátať.

V ostatnom poukázal na svoju výpoveď výpovedí v konaní 8P/15/2014 na tunajšom okresnom súde.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol podanému návrhu vyhovieť čiastočne. Deti vyrástli, u matky došlo k zníženiu príjmu.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8P/15/2014 je preukázané, že rozsudkom č.k. 8P/15/2014-21 zo dňa 12.05.2014, právoplatným 12.06.2014, bol zamietnutý návrh matky na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V tomto konaní bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené tunajším okresným súdom rozsudkom č. k. 7C/213/2011-36 zo dňa 22.09.2011, právoplatným 02.11.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí z manželstva pochádzajúcich - G., N., M. S. - do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletých G. M. N. S. po 100 eur mesačne a na maloletého M. S. 50 eur mesačne. V uvedenom konaní matka u zamestnávateľa GTB, a.s., dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 251,52 € a otec mal podľa správy daňového úradu ako živnostník príjem 215,87 € priemerne mesačne netto. Matka žije v spoločnej domácnosti

s maloletými deťmi, otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Z ich spolužitia pochádza maloletá M. G., nar. 04.05.2013, s ktorou je otec na rodičovskej dovolenke. V domácnosti žijú aj obidvaja rodičia otca detí, ktorí sú dôchodcovia a brat otca detí, ktorý je invalidným dôchodcom. Matka maloletých sa od 01.03.2014 zamestnala v 3-zmennej prevádzke v Lipt. Mikuláši, kde dochádza autom. Maloletá G. dochádza do školy v Ružomberku, maloletý N. do školy v Liptovskom Hrádku a maloletý M. navštevuje materskú školu v mieste bydliska. Otec detí do 15,00 hod. zabezpečuje starostlivosť o mal. M. G., po návrate jej matky z práce pracuje on v autodielni. Prejavil súhlas so zvýšením jeho vyživovacej povinnosti k deťom, pochádzajúcim z jeho rozvedeného manželstva.

Zo správy Daňového úradu Žilina z 02.07.2014 má súd preukázané, že podľa daňového priznania za rok 2013 matka detí dosiahla príjem zo živnosti 4.800,99 € a výdavky 899,63 €. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od marca do júna 2014 vrátane u zamestnávateľa Centrum sociálnych služieb ANIMA Lipt. Mikuláš je podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa zo 07.07.2014 vo výške 488,79 €. Pracovná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 28.02.2015.

Zo správy Daňového úradu Žilina z 02.07.2014 je preukázané, že otec detí podľa daňového priznania za rok 2013 dosiahol zo živnosti príjmy 7.271,90 € a výdavky 9.174,78 €, takže vykázal stratu. Priemerný čistý mesačný príjem jeho partnerky Z. G., zistený za obdobie od decembra 2013 do júna 2014 vrátane je podľa potvrdenia jej zamestnávateľa vo výške 744,04 €, keď jej aktuálny mesačný príjem je 768,20 €.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Obč.súd.por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd podanému návrhu vyhovel sčasti. Matka detí navrhla platenie zvýšeného výživného od 01.05.2014, návrh však bol podaný dňa 15.05.2014, ktorý súd mohol vyhodnotiť v zmysle judikatúry ako zmenu pomerov a zvýšiť výživné. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene osobných, zárobkových a majetkových pomerov u rodičov aj maloletých detí. Táto zmena spočíva u všetkých zainteresovaných vo vzraste nákladov na živobytie, vyvolanom (nielen) ekonomickou situáciou. Od posledného rozhodnutia o výživnom otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v súčasnosti ich má 5. Na druhej strane žije v spoločnej domácnosti s matkou svojho najmladšieho dieťaťa, ktorá je povinná podieľať sa na úhrade nákladov spoločnej domácnosti, a to väčšou mierou ako otec detí, pretože porovnaním daňového priznania otca detí a jej zárobku dosahuje vyšší mesačný príjem. V čase posledného rozhodovania matka detí dosahovala v zamestnaní priemerný netto zárobok 251,52 € mesačne, otec detí ako živnostník 215,87 € mesačne netto. Odvtedy matka opakovane zmenila zamestnanie, aktuálne si po zrušení živnostenského oprávnenia z dôvodu ukončenia spolupráce s inou živnostníčkou, nezavineného matkou, našla inú prácu, čím došlo k zníženiu príjmu bez jej zavinenia. Matka plnenie vyživovacej povinnosti vyvažuje aj osobnou starostlivosťou o maloleté deti, otec mimo platenia výživného prispel mal. N. na výlet a na kúpu okuliarov. Okrem toho hradí náklady spojené s pobytom detí v jeho domácnosti a maloletému N. platí mobilný telefón. Pokiaľ

ide o príjem otca dosahovaný v súčasnosti, v porovnaní s príjmom dosahovaným v čase posledného rozhodovania o výživnom, otec zabezpečuje rodičovskú starostlivosť o maloletú M. G., za čo je na účet jeho partnerky vyplácaný rodičovský príspevok. Okrem toho sa otec stále venuje výkonu svojej živnostenskej činnosti. Aj keď podľa daňového priznania nedosiahol zo svojho podnikania zisk, venuje sa mu dlhodobo niekoľko rokov; v prípade dlhodobej stratovosti by bol nútený živnostenské podnikanie ukončiť. Maloleté deti sú od poslednej doby od rozhodovania o výživnom vekovo staršie, maloletá G. M. N. zmenili stupeň školy zo základnej na strednú a maloletý M. od 01.09.2014 začne navštevovať základnú školu. V súvislosti s tým u maloletých detí vznikajú, od posledného rozhodnutia, vyššie výdavky najmä na cestovné a u maloletej G. aj na zabezpečenie školských pomôcok, keďže študuje na strednej škole umeleckého zamerania. Otec na pojednávaní dňa 12.05.2014 vo veci sp. zn. 8P/15/2014 prejavil ochotu platiť na výživu maloletých detí čiastkou o 100 eur viac, o čom na pojednávaní 10.07.2014 na tunajšom okresnom súde vo veci 8P/30/2014 uviedol, že konal pod vplyvom prebiehajúceho súdneho konania. Na druhej strane však otec v mesiacoch jún a júl 2014 prispel na výživu maloletých detí, čo rodičia nepopreli, skutočne čiastkou o 100 eur viac. Suma navrhovaného zvýšeného výživného je neprimeraná. Zohľadniac všetky tieto okolnosti súd zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Na výžive maloletej G. za obdobie od 15.05.2014 do 31.05.2014 vznikol dlh vo výške 21,93 € eur, v rovnakej výške za uvedené obdobie vznikol dlh aj na výživnom maloletého N. (ide o obdobie 17 dní, pri zvýšení výživného o 40 eur mesačne je denná suma vyššieho výživného 1,29 €, 1,29 x 17 = 21,93 €). Za uvedených 17 dní je dlh na výživnom na maloletého M. S. vo výške 11,05 € (0,65 € denne x 17 dní). Na staršie z maloletých detí súd umožnil dlžné výživné splácať, pri dlžnom výživnom na maloletého M. bola určená dlhšia lehota splatnosti.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa Exekučného poriadku.