

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207650
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. M., G. XX.XX.XXXX, K. L., V.I. XX, E. Č. F. Z. V. V., C. XXX, I., štátny občan SR zastúpené poručníkom M.. N. C., zamestnankyňou Detského domova, Krivec 171, Hriňová a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov E. M., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., V. XX, štátnej občianky SR, toho času umiestnenej v Detskom domove, Krivec 171, Hriňová, zastúpená rodičmi E.J. R., G. XX.XX.XXXX, Š. U. A. Q. B. M., G. XX.XX.XXXX, Š. U. A., obidvaja bytom L., V. XX, E. Č. O. V. XX a otca neuvedeného o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým E. M., G. XX.XX.XXXX v Detskom domove, Krivec 171, Hriňová.

Stará matka maloletého dieťaťa E. R., G. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého E. M. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova, Krivec 171, Hriňová počnúc dňom 17.04.2014.

Starý otec B. M., G. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. M. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova Detského domova, Krivec 171, Hriňová počnúc dňom 17.04.2014.

Zročné výživné za obdobie od 17.04.2014 do 31.07.2014 v celkovej sume 81,39 Eur p o v o ľ u j e súd starej matke splácať v 10 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným a to až do úplného zaplataenia pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 17.04.2014 do 31.07.2014 v sume 81,39 Eur p o v o ľ u j e súd starému otcovi splácať v 10 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným a to až do úplného zaplataenia pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec vydal dňa 11.04.2014 uznesenie č. k. 17P/25/2014-8 zo dňa 11.04.2014, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.04.2014 a právoplatnosť dňa 02.05.2014, ktorým predbežným opatrením zveril maloletého E. M., G. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova, Krivec 171,

Hriňová. Uznesenie bolo vydané na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že maloletému dieťaťu bol ustanovený poručník v osobe M. N. C., zamestnankyne Detského domova, Hriňová. Neplnoletá matka maloletého dieťaťa bola umiestnená v Detskom domove, Hriňová rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/78/2012-37 zo dňa 25.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2012. V detskom domove je umiestnený aj biologický otec maloletého dieťaťa E. M., ktorý sa k otcovstvu dobrovoľne hlási a chce sa podieľať na výchove dieťaťa. V Detskom domove, Hriňová sa nachádzajú aj súrodenci neplnoletej matky dieťaťa M. Q. P. M.. Vzhľadom na zdravý psychický, fyzický vývin dieťaťa sa vyžaduje, aby bolo maloleté dieťa vychovávané spoločne s matkou dieťaťa.

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 7P/32/2013-6 zo dňa 03.06.2014 rozhodol tak, že začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/25/2014, 11P/11/2014 a výsluchom kolízneho opatrovníka.

Z dôvodu, že sa riadne predvolaní zákonní zástupcovia matky maloletého dieťaťa a poručníčka maloletého dieťaťa nedostavili na pojednávanie a nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v neprítomnosti zákonných zástupcov matky maloletého dieťaťa a poručníka maloletého dieťaťa.

Poručníčka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.07.2014 žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova v Hriňovej.

Kolízny opatrovník uviedol na pojednávaní dňa 09.07.2014, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletá matka sa taktiež nachádza v Detskom domove v Hriňovej, navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova, Krivec 171, Hriňová, vzhľadom na to, že je to v záujme maloletého dieťaťa pre jeho zdravý psychický, fyzický vývin, aby bolo vychovávané spoločne s matkou v zariadení, kde mu budú vytvorené podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa aj matku.

Zo spisového materiálu sp. zn. 17P/25/2014 súd zistil, že predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/25/2014-8 bolo zverené maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova, Hriňová.

Z priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/11/2014 súd zistil, že maloletému dieťaťu bol ustanovený ako poručník M. N. C., pracovníčka Detského domova, Krivec 171, Hriňová, nakoľko matka maloletého dieťaťa je maloletá a otec je neznámy s tým, že matka maloletého dieťaťa je umiestnená v Detskom domove, Krivec 171 v Hriňovej.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/78/2012-37 zo dňa 25.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2012 vyplýva, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad E. M. maloletou matkou maloletého dieťaťa E.Á. M., ktorá sa vykonáva v Detskom domove Hriňová. Rodičov E. M., ktorí sú zároveň starými rodičmi maloletého E. M., zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona Detskému domovu. Súd mal preukázané, že rodičia sa o svoje maloleté deti E. M. Q. M. M. nestarajú, požívajú alkoholické nápoje, pričom maloleté deti trpia nedostatkom stravy, žijú v rodinnom dome v dezolátnom stave, životu nebezpečných podmienkach a bez elektriny. Rodičia sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberajú sociálne dávky.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona č. 36/2005 z. Z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej, osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56 sú

rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 69 ods. 1 Zákona o rodine ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov. Vzdialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť, len ak ju nemôžu plniť bližší príbuzní.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove, Krivec 171, Hriňová z dôvodu, že v uvedenom zariadení sa nachádza aj neploletá matka maloletého dieťaťa a biologický otec, ktorý sa k nemu hlási s ohľadom na zdravý psychický a fyzický zdravotný vývoj maloletého dieťaťa, kde bude mať zabezpečené dostatočné podmienky na svoju výchovu a výchovu. S ohľadom na skutočnosť, starí rodičia ako vyplynulo žijú v nevyhovujúcich podmienkach a z tohto dôvodu nie je možné zveriť maloleté dieťa do ich náhradnej starostlivosti, jediný uvedený rodič maloletého dieťaťa - maloletá matka sa nachádza v Detskom domove v Hriňovej, a teda nie je zabezpečená riadna výchova maloletého dieťaťa (pričom údajný biologický rodič maloletého dieťaťa je tiež umiestnený v Detskom domove Hriňová), súd rozhodol v súlade § 54 Zákona o rodine a nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť v Detskom domove v Hriňovej, nakoľko mal zato, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v prítomnosti svojich biologických rodičov.

O výživnom rozhodol v súlade s § 62, 69 Zákona o rodine, keď vzhľadom na zistené skutočnosti, zaviazal na plnenie výživného starých rodičov maloletého dieťaťa, nakoľko rodič maloletého dieťaťa vzhľadom na svoju maloletosť, nie je schopný zabezpečiť jeho výživu.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia bežného výživného a zročnom výživnom starých rodičov, čo predstavuje u každého jednotlivo 81,39 Eur (11,70 Eur za obdobie od 17.04.2014 do 30.04.2014, a 3 x 27,13 za obdobie mesiacov máj, jún a júl 2014), za obdobie od vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/25/2014 dňa 17.04.2014, ktorým bolo maloleté dieťa predbežne zverené do detského domova v Hriňovej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. s tým, že nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.