

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202506
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213202506.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. V. I., O..I., K. X, D., X. XX XXX XXX, N. Ž.E. K. Z., R.. X.X.XXXX, R. D. R. U. XX, H., V.. T., T.Č.. R. R.K. K., U. V. S.. Q. T., U. Okresného I. J. X. C. J. V. U. XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX E. I. Ú. U. V. C. C. X,XX% W. U. A. I. V. XX.X.XXXX O. A. U., C.E. A. XX A. V. A. N. W..

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX E. N. T. U. I. N. U. R.C. R. U. J., C. Q. A. XX A. V. A. N. W.nutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 17.X.XXXX I. Ž. N. Ž. A. U. I. XXX,XX E. I. Ú. U. V. C. C.Š. X,XX % W. U. A. I. V. XX.X.XXXX A. U.. U. Ž. R. T. J.. B. N. C. Č. V. U. I. XXX,XX E. U. U. Ž. R. Ú. N.P. I. U. U. V. N. Č.. O. B. K. Ú. J. A. XX.X.XXXX O. T.

U. V. V. F. A. K. XXXX.

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 1,2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník.

-2-

18C/28/2014-59

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur, išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať.

U. V. N. Č.. O. U. A. XX.X.XXXX O. N. C. U. N. D. N., Ž. K. Ú. J. D. U. U. C. I. N. Ú. U. Č.. XXX/XXXX U.. U.. V. T..

Podľa § 43 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vzhľadom na postavenie zmluvných strán išlo v danom prípade o tzv. spotrebiteľskú zmluvu. Takou zmluvou je podľa ustanovenia § 52 Obč. zák. každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spoločnosť žalobcu je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaná za dodávateľa, ktorým je každý subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala.

Žalovaná sa na základe vyššie uvedenej zmluvy stala užívateľom telekomunikačnej siete žalobcu a bola oprávnená využívať verejnú telefónnu službu žalobcu.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Žalobca bol oprávnený žiadať od žalovaného zaplataenie zábezpeky na cenu služieb poskytovaných na základe zmluvy o pripojení v príslušnom zúčtovacom období. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu, ktorým vyúčtuje cenu služieb poskytnutých počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na

-3-

18C/28/2014-60

zaplataenie ceny služieb. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol mimo iné povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska.

Charakter poskytnutých služieb a vyúčtovanú cenu služieb žalobca dokladoval opismi predložených faktúr. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/03 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Ú. Ž. Ž. U. U. V. V. XX.X.XXXX A. X.X.XXXX P. I. N.P. R. U. C. B. U. V. N. O. O. P. V. K. T. Ž. I. C. C. XXX,XX E.. Ž. I. U. B. I. C. I. J. B. Q. Č. XXX,XX E.. A.Ž. I. C. C. XXX,XX E. I. C. U. B. F. I. C. I. A. XX.X.XXXX.

Upomienkou zo dňa 2.6.2011 žalobca vyzval žalovanú okrem iného na úhradu pohľadávky za hovorné a služby v lehote do 16.6.2011. Upomienka bola žalovanej doručovaná na adresu jej bydliska uvedenú v zmluvách o pripojení, odkiaľ sa žalobcovi vrátila ako nedoručená.

Zo žalobcom predložených listinných dokladov vyplýva, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah na základe platnej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení, na základe ktorých žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu. Za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami žalobcu. Žalovaná tento svoj záväzok nespĺnila, keď riadne a včas neuhradila cenu služieb poskytovaných žalobcom spolu vo výške XXX,XX E., preto jej bola povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy uložená súdom.

Keďže je žalovaná v omeškaní so splnením finančného záväzku plynúceho zo zmluvy o pripojení, žalobcovi ako veriteľovi vzniklo v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Obč. zák. právo na úroky z omeškania, keď v zmysle uvedeného ustanovenia, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ktoré ju v znení účinnom do 31.1.2013 stanovuje v hodnote zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania ako boli uplatnené žalobcom.

-4-

18C/28/2014-61

Splatnosť dlhu sa odvíja od dňa lehoty na plnenie určenej žalovanému poslednou výzvou žalobcu, čo bol deň 16.6.2011, od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní s úhradou záväzku na peňažné plnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle uvedeného patrí navrhovateľovi náhrada trov konania v celom rozsahu. Trovy konania žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX E..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.