

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/85/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201929  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201929.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, M. X/A, A., F. T. - V.: T. V., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W. A., t.č. bytom K. X, A., a otca: P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 28P/128/2022 vedie konanie o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté deti. Podaním zo dňa 12.06.2024, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2024, sa otec maloletých detí okrem vyjadrenia vo veci samej domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej upravil styk matky s maloletými deťmi každú sobotu v týždni od 10.00 hod do 16.00 hod, pričom matka je povinná strpieť prítomnosť otca na styku a zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- eur mesačne na každého z nich, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/128/2022-991 zo dňa 18.06.2024 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/128/2022 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/85/2024.

3. Otec vo svojom vyjadrení argumentoval tým, že maloleté deti žijú s ním, v jeho starostlivosti sú od 20.07.2022, kedy sa rozhodli, že nechcú odísť od otca k matke. Názor maloletých detí si matka vypočula a súhlasila, aby deti ostali u otca. Svoj názor, vôľu maloleté deti následne viackrát odôvodnili, v škole, pred kolíznym opatrovníkom, súdom. Maloleté deti sa rozhodli zostať s otcom v čase, keď žili v spoločnej domácnosti s matkou. Maloleté deti odôvodnili svoje rozhodnutie správaním matky, ktorá voči nim používala fyzické tresty, nadávky, neprimerané tresty, zamykanie doma osamote, krik, ponižovanie, zastráňovanie a neustále bránenie v kontakte s otcom. Keďže matka sa voči nim nesprávala inak ako voči svojmu staršiemu synovi V., ktorý bol napokon rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zverený svojmu otcovi, obmedzovala kontakt maloletých detí s otcom, maloleté deti nepociťovali od matky lásku a podporu, rozhodli sa žiť v domácnosti svojho otca a to so súhlasom matky. Odchodu k otcovi totiž predchádzal súhlas matky, ktorá dovolila maloletým deťom odísť dňa 20.07.2022 k otcovi. Maloletá B. už dlhšie obdobie pred odchodom riešila správanie matky a riešenie hľadala v škole, privolaním polície a pod. Maloletá vec komunikovala aj so školskou psychologičkou. Naposledy bol zisťovaný názor maloletých detí v septembri 2023 na ÚPSVaR Dunajská Streda. Obaja maloletí sa vyjadrili, že chcú žiť spolu s otcom. Od daného obdobia sú maloleté deti u otca, riadne navštevujú základnú školu, dosahujú bežné výsledky, zúčastňujú sa mimoškolskej činnosti, majú krúžky. Otec

zabezpečuje maloletým zdravotnú starostlivosť. Otec sa snažil o zabezpečenie kontaktu maloletých detí s matkou. Matka však o maloleté deti neprejavuje systematický a autentický záujem. Otec dlhodobo matku kontaktoval, navrhoval rôzne termíny stykov, zvyčajne márne. Matka väčšinu termínov nevyužila, o maloleté deti sa nezaujímalala niekedy aj dva týždne, nestanovovala možnosti pravidelného stretávania sa s deťmi. Stretávanie matky s maloletými deťmi sa stalo pravidelnejšie na základe rodičovskej dohody, ktorú rodičia uzatvorili na pojednávaní dňa 28.11.2023 v konaní vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností sp. zn. 28P/128/2022, v zmysle ktorej sa maloleté deti budú s matkou stretávať každú sobotu v OC VIVO od 10.00 hod do 12.00 hod. za prítomnosti osôb, ktoré si rodičia zvolia nezávisle od seba. Matka mala osloviť OZ Nádej, príp. iné občianske zariadenie, ktoré by bolo schopné zabezpečiť prítomnosť nezávislej osoby. Od tohto dátumu sa matka stretávala s maloletými deťmi. Vzhľadom na skutočnosť, že osoba zabezpečená otcom ochorela a matka neoslovila žiadne subjekty, dohodli sa rodičia na prítomnosti otca na styku. Maloleté deti odmietali ostať s matkou osamote či bez prítomnosti otca. Stretnutia riadne prebiehali, maloleté deti sa s matkou nestretávali výlučne v čase ich choroby či choroby matky. Počas ďalšieho pojednávania vo veci samej dňa 23.01.2024 sa rodičia dohodli na rozšírení styku matky s maloletými deťmi, a to na podnet otca. Konkrétne sa dohodli, že matka sa môže stretávať s maloletými deťmi v pondelok od 16.15 do 18.00 hod v OC Eurovea a vo štvrtok od 16.30 hod do 18.00 hod v OC VIVO s tým, že sobotňajší styk sa predlžuje, konkrétne matka je oprávnená stretnúť sa s maloletými deťmi v OC VIVO od 10.00 hod do 14.00 hod. Dňa 04.04.2024 sa konalo ďalšie pojednávanie vo veci samej. Z dôvodu, že matka podľa jej slov nestíha stretnutia s maloletými deťmi počas pracovného týždňa, rodičia sa dohodli na ďalšom stretávaní každú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod v OC VIVO. Súčasne sa na tunajšom súde viedlo konanie o návrhu otca vo veci uloženia výchovného opatrenia. Otec podal návrh z titulu záujmu o zlepšenie rodičovskej komunikácie a odmietania matky maloletými deťmi. Súd vo veci uložil výchovné opatrenie v subjekte E. L.. Matka a kolízny opatrovník označujú otca za manipulátora, ktorý navádza a cielene manipuluje maloleté deti voči matke. Otec toto odmieta. Upozorňuje na správanie matky, jej nedostatočné rodičovské zručnosti, za príčinu, prečo je matka odmietaná maloletými deťmi otec vidí v samotnom správaní a vnútornom nastavení matky. Matka prehliada svoju zodpovednosť, postoj maloletých detí, ktoré v čase keď žili u nej, sa rozhodli odísť za otcom, skutočnosť že maloleté deti je nedôverujú a nemajú voči matke pocit istoty. V konaní vo veci výkonu rozhodnutia, ktoré bolo začaté na návrh matky sp. zn. 47Em/4/2022, boli otcovi uložené z dôvodu nedodržiavania rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2020 dve pokuty vo výške 1.000,- Eur každá. Súd bol otcom riadne oboznámený s rodičovskou dohodou vo veci úpravy styku matky s maloletými deťmi zo dňa 28.11.2023, otec je sankcionovaný za nedodržanie súdneho rozhodnutia. Otec zastáva názor, že súdu je známy postoj, vôľa a názor maloletých detí, zmena pomerov u detí, skutočnosť, že je realizované uložené výchovné opatrenie. Súd aj kolízny opatrovník boli oboznámení s názorom maloletých detí, že chcú ostať v starostlivosti otca. Rovnako sa oboznámili s dôvodmi, pre ktoré maloleté deti odmietajú žiť s matkou a stretávať sa s ňou bez prítomnosti otca. Avšak názor maloletých detí vnímajú ako názor otcom zmanipulovaných detí. Pritom prehliadajú, že od matky odišiel aj jej starší syn z dôvodu násillia, ponižovania, nevybudovania bežných väzieb medzi matkou a maloletým synom. Pritom prehliadajú správanie matky, ktorá o maloleté deti prejavuje záujem aktuálne každú sobotu. Počas týždňa matka nevykoná smerom k maloletým deťom žiadnu aktivitu. Matka využila možnosť telefonického rozhovoru 1x, nikdy nebola na rodičovskom združení, pomoc školy, školského psychológa prehliada, nenavštívila školu, maloletých nenavštívila v mieste bydliska a to ani v čase, keď žili blízko pri nej. Matka je vo vzťahu k maloletým deťom pasívna. Svoju pasivitu ospravedlňuje konaním otca. Matka prehliada názor maloletých detí, ktoré odišli od nej k otcovi z jednoznačných dôvodov. Matka neustále prezentuje, že maloleté deti sú otcom zmanipulované, je ich potrebné od otca oddeliť. Matkin postoj k otcovi je výsostne nenávisťný, odmietavý, pričom otec je rodič, ktorý jej môže pomôcť pri obnovení vzťahu maloletých detí k nej. Na druhej strane matka súhlasila s úpravou jej styku s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené v zápisniciach z pojednávania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Maloleté deti sa s matkou stretávajú v zmysle tejto rodičovskej dohody. Otec sa o maloleté deti riadne stará, vodí ich do školy, na krúžky, zabezpečuje ich potreby, vedie ich k záujmovej činnosti. Matka okrem školských obedov a družiny, ktorú maloleté deti nenavštevujú, žiadnym iným spôsobom neprispieva deťom na ich výdavky. Otec je vystavený ekonomicky náročnej situácii, aktuálne znáša náklady maloletých detí. Otec pracuje, jeho príjem 800,- Eur mesačne stačí na pokrytie nákladov maloletých detí a zabezpečenie bývania. Matka prispieva iba na školské obedy, na maloleté deti nehradí výživné, práve naopak na otca podáva exekúcie a rôzne trestné oznámenia. Matka poberá rodinné prídavky i daňový bonus na deti, všetky prostriedky spotrebuje výlučne na seba. Otec si je vedomý, že neplní rodičovskú dohodu schválenú súdom. S matkou sa však dohodli na modely stretávania sa matky s maloletými deťmi, na výchovnom opatrení, ktoré je nariadené z dôvodu,

že maloleté deti odmietajú matku. Deti k matke ísť nechcú a odôvodňujú to tým, že matka sa k nim správa hrubo. Matka sa k vzniknutej situácii stavia odmietavo a nerešpektuje názory detí. Neustále sa dožaduje, aby maloleté deti bývali u nej, pričom nerobí nič preto, aby sa jej vzťah s deťmi zlepšil. Otec nemá osobný problém sa s matkou dohodnúť, avšak matka daný problém má. Maloleté deti matke nedôverujú a jednoznačne verbalizujú svoj záujem o starostlivosť otcom. Vzťah maloletých detí s matkou je naďalej problémový a komplikovaný, správanie matky voči deťom je výslovne neempatické. Otec sa snaží komunikovať s matkou a riešiť jej stretnutia s maloletými deťmi, pravidelne matke poskytuje informácie o maloletých deťoch, ich zdravotnom stave, potrebách, školských výsledkoch a pod. Matka počas stretnutí s maloletými deťmi dané prehliada, s deťmi vedie nevhodnú komunikáciu, neustále ich hodnotí, kritizuje, posudzuje a rovnako aj otca a to priamo na stretnutí. Matka nereaguje na maloleté deti. Nevníma správanie maloletých detí ako problém, ale za správanie ovplyvnené čisto otcom. Matka otca spochybňuje, nie je schopná konštruktívnej komunikácie s otcom o veciach týkajúcich sa maloletých detí, otca ignoruje a prehliada.

4. Potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že aktuálne nemá inú možnosť, než požiadať súd o úpravu styku matky s maloletými deťmi. Otec má záujem o udržiavanie pravidelného kontaktu matky s maloletými deťmi. Stretávanie sa matky s maloletými podľa dohody rodičov je v ich záujme a sleduje prejavovaný názor maloletých. Spochybňovanie záväznosti rodičovskej dohody je možné vyriešiť nariadením neodkladného opatrenia do momentu rozhodnutia vo veci samej. Otec si uvedomuje celú situáciu aj svoje postavenie v nej, avšak ak rešpektuje vôľu maloletých detí, sleduje, aby nebol výkonom rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2020 ohrozený ich priaznivý vývoj, tak je sankcionovaný napriek jeho úprimnému úmyslu. Okrem toho je preukázané, že matka otcovi neplatí žiadne výživné. Matka hradí za družinu či za krúžky, ktoré maloleté deti nenavštevujú. Mesačne matka takto uhradí cca 60 Eur na náklady, ktoré maloleté deti reálne nevyužívajú. Matka má riadne vedomosť o tom, kedy sú maloleté deti v škole, či navštevujú krúžky a družinu. Napriek tomu matka naďalej vynakladá výdavky, ktoré nie sú opodstatnené a potrebné. V záujme stabilizácie situácie, akceptáciu vôľ maloletých detí, podieľanie sa matky na výžive maloletých detí je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Na podporu svojich tvrdení otec predložil súdu prehľad stretnutí matky s maloletými deťmi, mailovú komunikáciu rodičov detí, svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia, správy E. A. - L. zo dňa 06.03.2024 a dňa 31.05.2024 o priebežnom vyhodnotení plnenia účelu výchovného opatrenia, zápisnice z pojednávania vo veciach vedených na súde pod sp. zn. 28P/128/2022 a sp. zn. 47Em/4/2022, uznesenia o uložení poriadkových pokút vo veci výkonu rozhodnutia sp. zn. 47Em/4/2022, lekárske správy detí, prehľad školskej dochádzky a prehľad známok maloletých detí, úradný záznam ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 18.09.2023.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2020-154 zo dňa 10.11.2020 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej boli maloleté deti B. a P. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc mesiacom december 2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, a každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin. Otec si prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste ich bydliska. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2020.

7. Súdny výkon tohto rozsudku je predmetom súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 47Em/4/2022, ktoré iniciovala matka voči otcovi maloletých detí, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené.

8. Od 20.07.2022 sa obe maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca a odmietajú sa vrátiť k matke.

9. Otec maloletých detí inicioval na tunajšom súde aj konanie vo veci samej o zmenu zverenia a s tým spojenú zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 28P/128/2022, pričom nie je právoplatne skončené. Vo veci bolo nariadených viacerých termínov

pojednávani, na ktorých sa rodičia dohodli na úprave styku, resp. zhodne sa vyjadrili k určitým termínom, tieto stretnutia však neprebehli uspokojivo a výsledok je ten, že deti matku odmietajú., pričom každý z rodičov uvádza iné dôvody odmietania. Matka viní otca z manipulácie, otec matku z nedostatočných rodičovských zručností.

10. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 28P/112/2023-37 zo dňa 28.11.2023 súd uložil maloletým deťom a oboom rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny L., L. XX, A., za účelom zlepšenia komunikačných a výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role, rešpektovania role druhého rodiča, ako aj za účelom odstránenia aktuálnych problémov - odmietanie matky deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2023. Toto výchovné opatrenie stále prebieha.

11. V správe z realizácie výchovného opatrenia zo dňa 31.5.2024 je uvedené nasledovné: V rámci uvedeného obdobia sme stanovili štyri termíny stretnutia v CDR pre maloleté deti, realizovali sa tri individuálne stretnutia s matkou a jedno spoločné stretnutie rodičov. Individuálne stretnutia s matkou boli zamerané na podporu zvládania náročných situácií a poradenstvo ohľadom rodičovských zručností. Predmetom spoločného stretnutia rodičov bolo rodičov informovať o príprave a priebehu spoločného poradenstva pre matku a maloleté deti. Otcovi maloletých deťí boli poskytnuté konkrétne informácie o tom, ako deti pripraviť a motivovať na stretnutie s pracovníkmi CDR a s matkou, taktiež aká je jeho úloha počas stretnutia a na záver, ako s deťmi komunikovať po stretnutí. Matke maloletých boli poskytnuté informácie o tom aké stratégie správania zvoliť počas stretnutí s deťmi v rámci CDR. Z uvedených termínov pre maloleté deti sa podarilo realizovať jeden. Dôvodom na nevyužitie ostatných termínov boli prekážky na strane otca ( choroba detí, krúžky alebo nedôvera detí k zamestnancom CDR). Dňa 7.5.2024 sa otec dostaví I do CDR s informáciou, že B. a P. odmietajú vystúpiť z auta a stretnúť sa s psychologičkou CDR. Po spoločnej konzultácii s otcom sme prišli za deťmi k autu a pokúsili sa ich motivovať k stretnutiu. Deti s nami nekomunikovali a ani zo strany otca neboli vyzvané k nadviazaniu kontaktu s nami. Otec nám v rámci stretnutí viac krát komunikoval, že psychický stav maloletých detí je nepriaznivý, preto sme otca vyzývali k tomu, aby deťom zabezpečil psychologickú pomoc, ktorú budú ochotné deti prijať. Dňa 27.5 sa otcovi maloletých podarilo zabezpečiť prítomnosť detí v rámci areálu CDR. B. a P. však prejavovali známky odporu k situácií, hlavne B., ktorá s nami nenadviazala očný kontakt, nedopovedala na otázky a nezapojila sa do žiadnej z. ponúkaných hier. P. na viaceré vyzvania s nami začal komunikovať v jednoslovných vetách alebo neverbálne. Po čase bol ochotný zapojiť sa do hry, taktiež sa miestami objavovalo spontánne správanie. Otec maloletých bol prítomný počas celého stretnutia.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

24. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 121 CMP, dohody i súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností. Ide teda o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, teda možnosť prelomenia prekážky *res iudicata* v prípade splnenia podmienky

zmeny pomerov účastníkov relevantnej intenzity a tomu zodpovedajúcu potrebu porovnania tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi zistenými pri ostatnom rozhodnutí.

25. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Zmena právoplatnej úpravy si vyžaduje riadne dokazovanie a hlavne preukázanie zmeny pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím, pričom musí ísť o podstatnú zmenu pomerov. Nie je opodstatnené meniť už právoplatnú úpravu formou neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom okamžitý zásah súdu sa javí ako nevyhnutný. Otec dlhodobo nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom sa odvoláva na vôľu detí. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vznikajú dôvodné pochybnosti o snahe otca zabezpečiť styk matky s deťmi. Otec síce túto snahu na pojednávaniach aj v písomných podaniach deklaruje, v konečnom dôsledku však situáciu neupokojuje a jeho údajná snaha neprináša žiadané výsledky. Na rozdiel od matky, ktorá v čase kedy deti boli v jej starostlivosti aj reálne, umožnila otcovi realizovať jeho rodičovské práva, otec či už úmyselne alebo z titulu nedostatočných rodičovských kompetencií, toto právo matky nedokáže plnohodnotne zabezpečiť. Vyplýva to aj zo správy CDR L., ktoré realizuje výchovné opatrenie uložené rodičom. V správe je napr. uvedené, že otec nevyzval deti k nadviazaniu kontaktu so zamestnancami CDR, uskutočnilo sa zatiaľ len jedno stretnutie, pokiaľ sa stretnutia neuskutočnili tak z dôvodov na strane otca. Na Mestskom súde Bratislava II sa vedie konanie o zmene zverenia maloletých detí. Ako už bolo uvedené vyššie otec deklaruje snahu o zblíženie sa deti s matkou, jeho skutky sú však v rozpore s tým, čo deklaruje. Vo veci bolo nariadených viacerých termínov pojednávania, na ktorých sa rodičia dohodli na úprave styku, resp. zhodne sa vyjadrili k určitým termínom, tieto stretnutia však neprebehli uspokojivo a výsledok je ten, že deti matku odmietajú, pričom každý z rodičov uvádza iné dôvody odmietania. Matka viní otca z manipulácie, otec matku z nedostatočných rodičovských zručností. Súd dospel k záveru, že aktuálne nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu a to ani v úprave styku ani v určení vyživovacej povinnosti. Súd nevidí dôvod na to, aby autoritatívne rozhodoval o úprave styku matky s maloletými deťmi, obzvlášť ak tento návrh podáva otec, u ktorého sa maloleté deti nachádzajú. Otcovi predsa nikto nebráni v tom, aby umožnil styk matky s deťmi dobrovoľne, bez súdneho rozhodnutia. Pod slovom umožniť súd nemá na mysli priviesť deti na určité miesto, kde deti vyjadria svoj nesúhlas so stretnutím s matkou ale na deti pôsobiť tak, aby stretnutia smerovali k výsledku a k zlepšeniu vzťahu medzi matkou a deťmi. Rovnaký názor má súd aj na určenie vyživovacej povinnosti, ktoré by legitimizovalo otca v jeho konaní a rozhodnutím by súd „odobril“ tento nežiadúci stav, kedy deti bez vážneho dôvodu matku odmietajú a otec tento postoj detí, podľa jeho vyjadrení, nedokáže ovplyvniť. Pokiaľ dôjde k zmene zverenia, bude súd konať aj o výživnom a to aj o termíne, od ktorého dôjde k zmene v osobe povinného rodiča, pričom nemožno vylúčiť aj tú možnosť, že to bude od času, od ktorého sú deti u otca. Je zrejmé, že ekonomická situácia otca nie je ľahká ale do tejto situácie sa otec dostal porušením súdneho rozhodnutia o zverení maloletých detí.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.