

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201126
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214201126.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky D.. L. F., bytom Z. H. XXX, proti odporcovi ELIT, s.r.o., Nižná Polianka 73, 086 36 Nižná Polianka, IČO: 36481301, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5C 21/2014-27 zo dňa 5.5.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že odporca je povinný zdržať sa darovania nehnuteľnosti vedenú v katastri nehnuteľností Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, okres B., obec Z. X., k. ú. Z. X., LV č. XXX, súpisné číslo XX, rekreačné zariadenie - HOTEL stojaci na parcele číslo CKN 317/10, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod číslom konania 4Ro 57/2014.

II. V prevyšujúcej časti sa uznesenie p o t v r d z u j e.

III. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov (ďalej lej „prvostupňový súd“) návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Aj keď pre osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia nie je nevyhnutné, aby už existoval exekučný titul, teda vykonateľné rozhodnutie vo veci samej, okrem osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana predbežným opatrením, je ďalšou podmienkou pre vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého účelom má byť zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia (v tomto prípade exekúcie), že je tu dôvodná obava, že výkon rozhodnutia je ohrozený. Zvlášť významné je to v prípade, ak rozhodnutie vo veci samej nebolo ešte vydané, pretože v takomto prípade ide skôr o výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený a kumulatívne, že žalobca má pohľadávku alebo iný nárok a že mu tento nárok bude priznaný súdnym rozhodnutím.“

Samotná existencia dlhu nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia (exekúcia) by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku, ktorý možno postihnúť výkonom rozhodnutia (exekúciou) alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Existenciu uvedených skutočností je povinný navrhovateľ tvrdiť už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a osvedčovať súčasne s jeho podaním.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani v doplnení návrhu, napriek výslovnej výzve súdu, neosvedčovala také konanie odporcu, ktorým by sa odporca snažil úmyselne zmať uspokojenie pohľadávky navrhovateľky znížením hodnoty jeho majetku, teda subjektívne správanie odporcu, účelom ktorého by bolo zmať prípadnej exekúcie ani také subjektívne správanie odporcu, ktoré by podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňovalo jeho majetkové pomery v neprospech navrhovateľky v úmysle zmať uspokojenie pohľadávky navrhovateľky. Tvrdeniu navrhovateľky, že odporca sa už od roku 2009 pokúša predáť nehnuteľnosť - rekreačné zariadenie HOTEL v Z. X., pričom k predaju nedošlo len z dôvodu, že Ing. K. nesúhlasil s výškou kúpnej ceny, nemožno prisvedčiť. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov je totiž zrejme, že Ing. P. K. je jediným konateľom a zároveň jediným spoločníkom odporcu až od 21.9.2011. Dovtedy bola totiž konateľkou odporcu, okrem Ing. P. K., aj navrhovateľka.

Navrhovateľka bola podľa výpisu z obchodného registra spoločníčkou odporcu od 30.8.2002 do 21.4.2011 a konateľkou odporcu od 30.8.2002 do 28.8.2011. Z jej tvrdení teda vyplýva, že odporca už v čase keď bola spoločníčkou a konateľkou odporcu mala ponúkať nehnuteľnosť na predaj a že k predaju nedošlo z dôvodu, že terajší už jediný spoločník spoločnosti Ing. P. K. nemal súhlasiť s výškou kúpnej ceny.

Navrhovateľka svoje tvrdenia, že odporca sa pokúša predáť nehnuteľnosť - rekreačné zariadenie - HOTEL v Z. X. od 21.9.2011, kedy sa stal jediným konateľom a zároveň jediným spoločníkom Ing. P. K., toto svoje tvrdenie žiadnym dôkazom neosvedčila. Navrhovateľka neosvedčila úmysel odporcu zbavovať sa majetku za účelom zmať exekúcie.

Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že je veriteľkou aj dlžníka Ing. P. K. ako fyzickej osoby v celkovej sume 67.930 € s príslušenstvom, tak k tomu súd uvádza, že táto skutočnosť nie je pre toto konanie o nariadenie predbežného opatrenia rozhodujúca, pretože Ing. P. K. nie je jeho účastníkom. Ak by Ing. P. K. ako fyzická osoba pristúpil k plneniu svojich záväzkov z majetku odporcu tak, ako to tvrdí navrhovateľka, potom by takéto jeho konanie nielenže odporovalo predpisom súkromného práva, ale zasahovalo by aj do trestnoprávnej roviny. Z tohto dôvodu konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Ro/59/2013 a 4Ro/6/2014 (teraz 1Cb/57/2014), v ktorých na strane odporcu vystupuje Ing. P. K. ako fyzická osoba, sú pre toto konanie o nariadenie predbežného opatrenia nepodstatné.

Pokiaľ ide o otázku primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia, je potrebné konštatovať, že ani v tejto časti návrh nespĺňa požadované kritérium. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhované predbežné opatrenie sa má týkať nehnuteľnosti, ktorou podľa tvrdenia navrhovateľky sa má garantovať úhrada pohľadávky vo výške 88.776,65 €. Z navrhovateľkou uvedenej ceny nehnuteľnosti je zrejme, že táto dosahuje výšku 390.000 €. Ide teda o hodnotu nehnuteľnosti, ktorá viac ako štyrikrát prevyšuje výšku navrhovateľkinej pohľadávky, ktorá má byť predbežným opatrením zabezpečená. V prípade nariadenia predbežného opatrenia v znení, v akom ho navrhovala navrhovateľka, by tak súd v neprimeranom rozsahu zasiahol do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Z tohto dôvodu by preto nariadenie predbežného opatrenia síce možno viedlo k cieľu sledovaného navrhovateľkou, avšak odporcu by neprimerane postihovalo. Súd má tak zato, že kritérium primeranosti predbežného opatrenia nie je splnené.

V neposlednom rade nemožno opomenúť ani tvrdenie, ktoré navrhovateľka uviedla v doplnení návrhu zo dňa 14.3.2014, a teda, že v súčasnosti odporca nie je priamo dlžníkom navrhovateľky, čo oproti tvrdeniam uvádzaným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 7.2.2014 pôsobí zmätočne.

Vychádzajúc z dôvodov vyššie uvedených súd preto dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila konanie odporcu, ktorým by odporca úmyselne zbavoval svojho majetku za účelom poškodenia navrhovateľky a preto návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Predbežné opatrenie, o ktoré žiada, nijako neobmedzí odporcu vo výkone jeho podnikateľskej činnosti. V návrhu došlo k preklepu, ak uviedla, že odporca nie je jej dlžníkom. Mala na mysli, že voči odporcovi nemá zatiaľ exekučný titul. Nesúhlasila so záverom prvostupňového súdu, že nie je rozhodujúcou skutočnosťou, že Ing. K. jej dlhuje 67 930 Eur. Táto suma nie je zanedbateľná a Ing. K. je jediným spoločníkom a konateľom odporcu a ako fyzická osoba nemá žiaden majetok. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a predbežné opatrenie nariadil.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa má zakázať účastníkovi konania nakladať s vecami alebo právami sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to predložením zmluvy o pôžičke spoločníka vo výške 9 091,86 Eur (čl. 11) a vo výške 79 684,79 Eur (2 400 584,-Sk).

Odvolací súd v tomto smere poznamenáva, že zákaz nakladania s vecami možno uložiť predbežným opatrením len v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu, ktorého budúci výkon je ohrozený.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97). „Rozhoduje-li soud o návrhu na vydání předběžného opatření domáhajícího se omezení dispozičních práv odpůrce s nemovitým majetkem, je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, posuzuje především ohrožení úhrady dlužné částky navrhovatele a

přiměřenost újmy odpůrce, jež mu tímto omezením vznikne. Není tu vždy rozhodující přiměřenost výše dluhu hodnotě věci, již se omezení dispozice má týkat (usnesení Vrchního soudu v Praze ze 14. 6. 1993, 7 Cmo 48/93).

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo nakladať s nehnuteľnosťou vedenou v katastri nehnuteľností Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, okres B., obec Z. X., k.ú. Z. X., LV č. XXX, súpisné číslo XX, rekreačné zariadenie - HOTEL stojaci na parcele číslo 317/10 z dôvodu obavy, že prípadným prevodom na tretiu osobu vznikne nenávratný alebo ťažko napravitelný stav.

Je problematické, ak nie priamo nemožné dokázať, že dlžník sa zbaví majetku do takej miery, že exekúcia bude zmarená. Ak súd nezakročí, reálne hrozí, že sa dlžník zbaví majetku na úkor budúcej novej exekúcie. Preto by súd mal pri takýchto pochybnostiach poskytnúť ochranu možnému právu a dá sa to aj proporcionálnym zákazom darovania nehnuteľnosti. Takéto predbežné opatrenie vecne súvisí s konečným (možným) rozhodnutím o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý predpokladá ukrátenie veriteľa. Takéto predbežné opatrenie sa zapisuje do katastra a chráni nielen veriteľa, ale aj tretie osoby pred možnými dôsledkami neúčinnosti pochybných právnych úkonov. Údaj o predbežnom opatrení je spôsobilý narušiť dobromyseľnosť prípadných záujemcov o právne úkony s dlžníkom. Tým, že je predbežné opatrenie zúžené na zdržanie sa darovania, nemalo by to nijako ohroziť odporcu a účel to splní.

S poukazom na ust. § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka bolo dôvodné preto návrhu vyhovieť.

Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že odporca je povinný zdržať sa darovania nehnuteľnosti vedenú v katastri nehnuteľností Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, okres B., obec Z. X., k. ú. Z. X., LV č. XXX, súpisné číslo XX, rekreačné zariadenie - HOTEL stojaci na parcele číslo CKN 317/10, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod číslom konania 4Ro 57/2014. Vo zvyšnej časti, keďže jeho nariadenie vo väčšom rozsahu nebolo dôvodné, uznesenie ako správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.