

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210169
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:3512210169.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Dostupná pôžička-NM, v zastúpení L. Š., D. N. XXX, L.: XX XXX XXX, proti odporkyni: M. W., D.: XX.XX.XXXX, N. I. X, O., o zaplatenie 1.307,62 € s príslušenstvom a o vadách návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.09.2012 doručené Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 24.09.2012 **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 24.09.2012, doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 24.09.2012, sa navrhovateľka domáhala vydania platobného rozkazu o zaplatenie sumy 1.307,62 €, ktorého formu ani obsah však nijako bližšie neuviedla.

Uvedená právna vec bola Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 18.03.2013.

Nakoľko podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania podľa ustanovenia § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), súd uznesením č. k. 4C/129/2013-13 zo dňa 19.03.2014 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 14.06.2014) vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránila vady svojho podania zo dňa 24.09.2012 doručeného súdu dňa 24.09.2012 a v naznačenom smere, aby toto svoje podanie doplnila.

V predmetnom uznesení bola navrhovateľka vyzvaná, aby označila vo svojom podaní účastníkov konania v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to navrhovateľa v rozsahu mena, priezviska, adresy trvalého pobytu, dátumu narodenia a štátneho občianstva, ak ide o fyzickú osobu, alebo údajom o obchodnom mene, sídle identifikačnom čísle, ak ide fyzickú osobu podnikateľa v súlade so zápisom v príslušnom registri, označila odporcu údajom o jeho štátnom občianstve, aby doplnila vo svojom podaní zo dňa 24.09.2012 v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 OSP rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých podala svoj návrh na začatie konania, konkrétne aby uviedla a preukázala, akú sumu odporkyňa reálne vyčerpala, a akú sumu z toho reálne odporkyňa splatila a kedy, a súčasne, aby riadne odôvodnila, akú sumu zo zaplatenej sumy a na akom základe započítala na istinu a akú časť na úroky, ak sa tak stalo, presne špecifikovala, z čoho pozostáva žalovaná suma 1.307,62 €, vrátane jej výpočtu, doplnila vo svojom podaní zo dňa 24.09.2012 v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 OSP žalobnú žiadosť (petit), čoho sa navrhovateľka domáha svojím návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka uznesenie tunajšieho súdu 4C/129/2013-13 zo dňa 19.03.2014 prevzala dňa 29.05.2014; svoje podanie tak, ako na to bola navrhovateľka súdom v uznesení vyzvaná a poučená, v stanovenej lehote (a ani do dňa vydania tohto uznesenia) neopravila, ani nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že návrh nebol v stanovenej lehote opravený, ani doplnený a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, postupom podľa ust. § 43 ods. 2 OSP súd návrh navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.