

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/146/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8811010394.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní dňa 09. júla 2014 vo Vranove nad Topľou takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

Z. M., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom N.,  
Ul. O. č. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.12.2008 v čase asi o 17:00 hod. vošiel na pozemok riadne obývaného rodinného domu č. XXX/XX na Ul. L. v obci N., okr. Vranov nad Topľou, majiteľa S. U., nar. XX.XX.XXXX, cez uzatvorené, avšak neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, kde z botníka, ktorý sa nachádza na chodbe rodinného domu, odcudzil tam voľne položenú vetrovku zn. Adidas, čiernej farby, v ktorej sa nachádzala peňaženka spoločne s dokladmi a finančnou hotovosťou v sume 10.000,- Sk a 5.000,- Kč, čím takto krádežou vetrovky, peňaženky a finančnej hotovosti spôsobil pre poškodeného S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. - I. V., Ul. N.. U. M. S. č. XXX/XXX, okr. Y., škodu v celkovej sume 592,80 Eur, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 194/06 z 24.01.2007 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona

a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 ( jedného ) roka a 8 ( ôsmich ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výroky o treste uložené

a/ právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.09.2011, sp. zn. 0 T 311/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2011 a ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

b/ právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.08.2013, sp. zn. 0T/50/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2013 a ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku p o v i n n o s ť z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenému S. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom J. V. - I. V., Ul. N.. U. M. S. č. XXX/XXX, okr. Trebišov sumu 592,80 Eur ( päťstodevätidesiatdva eur a osemdesiat eurocentov ).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaný a obhajca sa vzdali práva odvolania ( § 172 ods. 2 Tr. poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.