

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/303/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512211146
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512211146.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľa : B.. A. L., U.. XX.X.XXXX, R. U. G. U. H., C. X, proti odporkyni : G. L., U.. XX.X.XXXX, R. U. G. U. H., G. X, zast. Adokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 6667, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom L. : G., U.. XX.X.XXXX K. A., U.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov B.. A. L., U.. XX.X.XXXX a G. L., A.. F., U.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd zveruje maloleté deti L. : G., U.. XX.X.XXXX K. A., U.. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva účastníkov do osobnej starostlivosti odporkyne. Obidvaja rodičia budú maloleté zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu mal. G., U.. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

IV. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu mal. A., U.. XX.X.XXXX sumou 90,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

IV. Súd upravuje styk navrhovateľa s maloletými deťmi tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletou G. a maloletým A. prvé tri mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku každý nepárny piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každú nepárnu sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v ďalších mesiacoch každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Odporkyňa pripraví a odovzdá maloleté deti navrhovateľovi v mieste obvyklého pobytu detí a navrhovateľ vráti maloleté deti odporkyne v mieste obvyklého pobytu detí. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku navrhovateľa s maloletými sa vzájomne budú minimálne 24 hodín vopred rodičia maloletých detí informovať.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo a maloletú G., U.. XX.X.XXXX K. G. A., U.. XX.X.XXXX na čas po rozvoде zveril do výchovy odporkyne, zároveň uložil povinnosť navrhovateľovi prispievať výživné vo výške 60,- eur na každé maloleté dieťa. Úpravu styku navrhol, stretávať sa s maloletými každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od piatku 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 15.7. do 15.8. príslušného roka, počas jarných prázdnin a jesenných prázdnin neobmedzene a počas vianočných prázdnin od 27.12. do 5.1.. Návrh odôvodnil, že vo vzťahu s odporkyňou od uzatvorenia manželstva neboli vážnejšie nezhody. Spoločnú domácnosť viedli až do júla 2012 v 4-izbovom byte, kde má trvalý pobyt aj matka navrhovateľa. Poukázal, že počas spoluzitia v spoločnej domácnosti s jeho matkou, musel počúvať sťažnosti matky na odporkyňu, pričom sa často krát práve s matkou pohádal kvôli výčitkám odporkyne, pričom mu vadilo, že odporkyňa bola neúprimná, ako aj jej hysterické správanie pri riešení nezhôd. Viac krát pri vzájomných hádkach odporkyňa navrhovala, aby som sa s ňou rozviedol, čo sa postupne odzrkadlilo aj v intímnej oblasti účastníkov. Odporkyňa sa často vyhýbala intímnemu spoluzitiu z dôvodu obavy otehotnenia z dôvodu, že si chcela budovať kariéru. Postupne sa v práci dostala na pozíciu majsterky a o jej pracovných problémoch, ktoré intenzívne prežívala som každodenne musel počúvať. Ďalej uviedol, že v januári 2012 odporkyňa zistila, že je tehotná, bola zdesená a nešťastná, napriek tomu, že navrhovateľ ju považoval za veriacu podstúpila interrupciu, čím došlo k veľkému sklamaniu z jeho strany. Dôsledkom toho bolo vzájomné sa odcudzenie, až ochladeniu citov navrhovateľa k odporkyne. Poukázal, že v manželstve zotrval najmä kvôli deťom, ktoré má veľmi rád, avšak v júni 2012 sa zblížil so svojou súčasnou priateľkou a nakoľko nechcel odporkyňu podvádzať povedal jej o tejto skutočnosti. Reakcia odporkyne bola hysterická a túto vec chcela riešiť s mojou priateľkou čoho dôsledkom bolo, že prerušil styk s priateľkou a pokúsil sa obnoviť spoluzitie s odporkyňou. Nakoľko vzájomné vzťahy boli tak vážne narušené, čo spôsobilo aj konanie odporkyne vyhrázaním sa mojej priateľke, šírením nepravdivých správ o nej a vyústením týchto problémov bolo opustenie spoločnej domácnosti v auguste 2012. Zo strany odporkyne po opustení spoločnej domácnosti nasledovali výhražné sms-ky, maily adresované zamestnávateľovi, priateľom, čím došlo k prerušeniu vzťahu s priateľmi ako aj k narušeniu pracovnej povesti u zamestnávateľa. V návrhu ďalej poukázal na skutočnosť, že odporkyňa opakovane zakazovala styk deťom s navrhovateľom, čím došlo k narušeniu vybudovaných vzájomných vzťahov navrhovateľa a maloletých detí. V závere návrhu uviedol, že pracuje ako učiteľ na Základnej škole s materskou školou J.M.Hurbana v Beckove, pričom jeho čistý mesačný príjem je vo výške XXX eur. Z toho uhrádza poplatky : splátka úveru 40 eur, splátka úveru 90 eur, telefón 15 eur, náklady na benzín a prevádzku auta 70 eur, životné poistenie 16,63 eur. Priateľke prispieva polovicu na nájomné a energie v sumu 150eur. Okrem toho uhrádza poistné za rekreačnú chatu 128 eur ročne, daň z nehnuteľnosti za chatu a byt spolu 70 eur a poistné za domácnosť 15 eur štvrťročne.

K podanému návrhu sa písomne vyjadrila odporkyňa, pričom uviedla, že s podaným návrhom na rozvod manželstva zásadne súhlasí, avšak rezolútne nesúhlasí s dôvodmi uvádzanými navrhovateľom, ktoré sú absolútne nepravdivé a navrhuje v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do jej starostlivosti a výšku výživného určiť na mal. G. 200 eur a mal. A. 150 eur mesačne. Potvrdila, že manželstvo až do augusta 2011 síce boli obdobia, keď vznikali vzájomné nedorozumenia, avšak tieto vždy spoločne vyriešili. Nesúhlasí s uvedením, že dôvodom rozvratu manželstva bolo spoluzitie s matkou navrhovateľa, nakoľko aj po opustení spoločnej domácnosti navrhovateľom na výslovné želanie matky navrhovateľa zostali bývať v jej spoločnej domácnosti. Poukázala, že k zásadnému zlomu v manželstve došlo v auguste 2011, keď sa navrhovateľ zblížil na pracovisku s vydatou kolegyňou, s ktorou dlhodobo udržiavali priateľské vzťahy (stretávali sa a trávili spolu víkendy). V auguste 2011 opustil súčasnú priateľku navrhovateľa manžel a od tejto doby badala výrazné zmeny v správaní navrhovateľa, ale nakoľko sa snažila byť tolerantnou manželkou na žiadosť navrhovateľa poskytovali pomoc súčasnej priateľke navrhovateľa.

Ďalej uviedla, že v januári 2012 zistila, že je tehotná, avšak po oznámení tejto skutočnosti navrhovateľovi zostal úplne šokovaný s oznámením, že toto naozaj nechcel, podstúpila interrupciu, pričom navrhovateľ ju sprevádzal k ošetrovúcim lekárom po uvedenom lekárskom zákroku bol evidentne šťastný a spokojný. Po podstúpenom lekárskom zákroku, ktorý nikdy nechcela, neplánovala bola odporkyňa psychicky

zničená a nešťastná, avšak zo strany navrhovateľa sa stretla len s ľahostajnosťou a nepochopením. V závere uviedla, že skutočnou príčinou rozvratu manželstva s navrhovateľom je mimomanželská známosť navrhovateľa so súčasnou priateľkou a o intímnom vzťahu sa dozvedela 30.6.2012, keď sa k nevere priznal sám navrhovateľ. Je presvedčená, že súčasná priateľka navrhovateľa rozbila rodinu a obrala dve maloleté deti o otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, s písomným vyjadrením odporkyne, oboznámil sa so sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, so správami o príjme oboch účastníkov, so Znaleckým posudkom vypracovaný znalcom G. L. Q. č. XX/XXXX zo dňa 4.2.2014, s Čestným prehlásením B. E. K. Y. E., Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/32/3013, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v rímskokatolíckom kostole v M.. U oboch účastníkov išlo o manželstvo prvé, z ktorého pochádzajú 2 maloleté deti G., U.. XX.X.XXXX K. A., U.. XX.X.XXXX. Navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. U. G., U.. X.X.XXXX. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko mali na adrese: G. X, U. G. U. H..

Navrhovateľ vo výpovedi potvrdil, že manželstvo s odporkyňou je hlboko rozvrátené. Poukázal na skutočnosť, že od augusta 2012 býva u svojej priateľky a z tohto vzťahu pochádza mal. U.. Uviedol, že k vzájomné odcudzenie nastalo v januári 2012, keď odporkyňa otehotnela, pričom mal záujem, aby sa dieťa narodilo, avšak odporkyňa napriek tomu podstúpila interrupciu, čo následne pripisovala jeho rozhodnutiu. Poukázala, že od tohto času sa vzájomne vzdďaľovali, až došlo k vzájomnému odcudzeniu, čoho následkom bolo nadviazanie známosti s jeho súčasnou priateľkou. Vo výpovedi potvrdil, že má záujem stretávať sa s mal. deťmi, avšak v prítomnosti jeho súčasnej rodiny a nie ako to prebieha v súčasnosti bez prítomnosti jeho priateľky, ich spoločného dieťaťa a mal. H. pochádzajúceho z predchádzajúce manželstva priateľky navrhovateľa.

Odporkyňa vo výpovedi poprela, že by bez súčinnej pomoci navrhovateľa podstúpila lekársky zákrok. Jednoznačne potvrdila ako dôvod rozvratu manželstva nadviazanie mimomanželskej známosti navrhovateľom a s poľutovaním uviedla, že so súčasnou priateľkou navrhovateľa mali priateľský vzťah a po opustení priateľky manželom boli jej nápomocní pri vykonávaní určitých prác ako aj trávenie voľného času v jej prítomnosti, nakoľko ich sprevádzala na rodinné výlety o čom bohužiaľ vedeli aj maloleté deti, ktoré o to ťažšie znášajú súčasný stav.

Navrhovateľ vo výpovedi poprel uvedené skutočnosti týkajúce sa lekárskeho zákroku, pretože sa nikdy nebránil ďalšiemu dieťaťu, práve naopak odporkyňa jednoznačne prejavila nesúhlas s ďalším dieťaťom. Vo výpovedi zároveň uviedol, že odporkyňa zneužíva mal. deti na svoj vlastný boj a pomstu voči jeho osobe a tento stav pretrváva viac ako jeden rok a z tohto dôvodu došlo k vzájomnému narušeniu vzťahov maloletých detí k jeho osobe.

Podľa § 18 Zákona o rodine - manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvodne na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine - súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že rozpor v manželstve nie je len prechodného charakteru, naopak je hlboký a trvalý. Účastníci nedodržiavali vo vzájomných vzťahoch povinnosti vplyvajúce im z citovaných ustanovení Zákona o rodine a to byť si rovní v právach a povinnostiach, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nehospiaria, nežijú v spoločnej domácnosti ani nezabezpečujú spoločne výchovu mal. detí pochádzajúcich z manželstva. Navrhovateľ v súčasnosti býva so svojou priateľkou a z tohto vzťahu pochádza maloleté dieťa. Odporkyňa spolu s mal. deťmi býva v prenajatom byte a zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že v danom prípade nie je predpoklad obnovy manž. spolužitia, preto ho súd ako neperspektívne rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O. s. p.).

Vodiacou zásadou na strane povinného (otca) pri určovaní výšky výživného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane otca prihliada na jeho možnosti, čiže na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo otec skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, napr. liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

Ako vyplynulo zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní 9P/32/2013 týkajúci sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom, aktuálne by zverenie do striedavej starostlivosti bolo nepriechodné pre citové odmietanie otca deťmi a jeho novej rodiny. V situácii strate otca by sa ťažko dokázali vysporiadať s nastávajúcou žiarlivosťou k jeho partnerke a synovi. V domácom prostredí dostávajú výhradnú pozornosť matky. Súdny znalec zároveň poukázal na skutočnosť, že rodičia maloletých detí nedostatočne vzájomne komunikujú ohľadom výchovy maloletých detí. Maloletá G. vyžaduje svoj priestor a rešpekt a ťažko by si zvykala v novom prostredí. Deti jednoznačne preferujú domácnosť matky. Zo znaleckého posudku v otázke týkajúcej sa styku otca s mal. deťmi vyplynulo, že maloleté deti by sa mali postupne naučiť akceptovať otcovu priateľku a jej syna a k uvedenému by mala napomáhať matka maloletých detí. Najmä u mal. G. je potrebné pristupovať citlivo a rešpektovať jej názory. V závere uviedol, že nepozná žiadne relevantné psychologické prekážky, pre ktoré by deti nemohli prísť do styku s partnerkou otca a jej synom, pokiaľ ich tieto osoby priamo neohrozujú. Doporučil zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, vrátane navrhutej úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť maloleté deti do výchovy a osobnej starostlivosti odporkyne s poukazom najmä na závery znaleckého posudku, v ktorom jednoznačne nie je doporučené realizovať striedavú starostlivosť. Doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti a výchovy odporkyne a navrhovateľovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 150,- eur a mal. A. sumou 100,- eur a úpravu styku prevziať z opatrovanského konania 9P/32/2013. Zároveň uviedla, že rodičia maloletých detí sú zaradení do programu porozchodových a porozvodových problémov realizácie

styku za prítomnosti psychológa, za ktorého účinnej pomoci doriešia súčasné problémy pri realizácii styku otca s maloletými deťmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Matka a otec sú si pri výkone rodičovských práva povinností zásadne rovnoprávni. Na rozdiel od osobnej starostlivosti o dieťa a jeho výchovu však v prípade styku nejde o povinnosti rodiča. Je to výlučné právo, ktorého využitie si dieťa ani druhý rodič nemôžu na oprávnenom rodičovi vynucovať. Maloleté dieťa má právo stretávať sa s oboma rodičmi, avšak za podmienky, že sa dokáže prispôbovať jeho potrebám. Prvoradý je záujem dieťaťa, ktoré je v útlom veku a jeho denný režim mu dáva pocit bezpečia. Dôležitým zistením v danom prípade je skutočnosť, že veľká časť problémov vznikla už nefunkčnosťou manželstva rodičov dieťaťa, na čom sa obaja podieľali. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby si uvedomili, že bez obnovenia narušenej vzájomnej rodičovskej komunikácie, ktorá je prvým predpokladom, aby maloleté deti rozvíjali vzťah k obom rodičom a mohol sa aj v budúcnosti vyvíjať prirodzeným a optimálnym spôsobom. Rodičia detí nehľadali v dostatočnej miere cestu dohody a kompromisu, dosť netolerantným spôsobom obhajovali svoje postoje a práva a bez vzájomnej tolerantnej komunikácie rodičov je akákoľvek odborná pomoc zbytočná.

Súd nechce a ani nebude moralizovať a hodnotiť vzájomný vzťah oboch rodičov, pretože partnerské vzťahy sú zložité a trvá kým dvaja ľudia k sebe nájdu cestu, avšak obaja rodičia budú musieť pochopiť, že napriek nevyjasneným vzťahom je potrebná vzájomná komunikácia rodičov, od ktorej sa následne odvíjajú aj vzťahy maloletých detí k obom rodičom.

Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti a výchovy matke v súlade s vykonaným dokazovaním, pričom vyhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti a jednoznačne dospel k názoru, že v súčasnosti je zverenie maloletých detí do výchovy matke v záujme ich zdravého vývoja s poukazom najmä na závery znaleckého ako aj prejavenu vôľu maloletých detí. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v súlade so závermi znaleckého posudku a upraveného styku v konaní 9P/32/2013.

S poukazom na zákonné ustanovenia, výsledky vykonaného dokazovania a vyjadrenie kolízneho opatrovníka súd v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine uložil otcovi prispievať na výživu maloletých detí vo výške 120,- eur mesačne na mal. G. a na mal. A. 90,- eur mesačne, pričom vychádzal z príjmu navrhovateľa vo výške XXX,- netto a z príjmu odporkyne za obdobie 03/2013-02/2014 vo výške XXX,XX eur. Takto určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam oboch rodičov a dosahovaného príjmu oboch rodičov ako i odôvodneným potrebám maloletých detí aj s prihliadnutím na vek maloletých detí.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 vety prvej O.s.p. a nepriznal účastníkom náhradu trov konania, nakoľko išlo o konanie o rozvod manželstva účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.