

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713212022.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti o mal. E. M., nar. 4. 4. XXXX, trvale bytom N., D. I. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Detva, dieťa rodičov G. M., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom N., D. I. XXX a C. M., nar. XX. 3. XXXX, trvale bytom N., D. I. XXX, vského XX o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Úsek sociálnych vecí a rodiny Detva o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd u maloletej E. M., nar. 4. 4. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v N. domove E., N. XX, XXX XX D..

Matka G. M., nar. XX. 4. XXXX a otec C. M., nar. XX. 3. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. E. každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku na účet N. domova E., N. XX, D..

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 16. 7. 2013 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. E. M., ktorá sa bude realizovať v N. domove E., N. XX, D. a súčasne žiadal zaviazať rodičov platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku na účet N. domova E. v D. s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 1. 3. 2013 v konaní č. 13PPOm 1/13-11 bola maloletá E. predbežným opatrením umiestnená do N. domova E., D.. Dôvodom umiestnenia maloletej bola skutočnosť, že sa maloletá ocitla v danom čase bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko obaja rodičia pod vplyvom alkoholu neboli schopní svojej dcére poskytnúť potrebnú a nevyhnutnú starostlivosť. Zlyhanie rodičov v poskytovaní starostlivosti o mal. dcéru pod vplyvom alkoholu nebolo ojedinelé, nakoľko už v minulosti sa maloletá nachádzala v Detskom domove, kde bola umiestnená dňa 10. 5. 2011. Umiestnenie sa realizovalo na základe predbežného opatrenia OS Zvolen, č.k. 11P 6/11-74 zo dňa 9. 5. 2011 a následne bola u nej OS Zvolen, č.k. 5P 309/2011-30 zo dňa 15. 11. 2011 nariadená ústavná starostlivosť. Táto bola v konaní č.k. 5P 87/2012-52 zo dňa 25. 9. 2012 zrušená a maloletá bola zverená do starostlivosti rodičov. Rodičia si maloletú z detského domova prevzali 5. 10. 2012. Maloletá E. sa nachádza v N. domove D., kde dané zariadenie pozná z predchádzajúceho umiestnenia. Je zaradená do profirodiny, kde žila aj predtým. Podľa aktuálnej správy maloletá je už adaptovaná dobre, je pokojnejšia, komunikatívnejšia, hravá a samostatná. Po príchode k nim bola nepokojná, nekomunikovala, bola smutná, vzdorovitá, ničila si veci, robila si zásoby jedla, ktoré si schovávala pod vankúš. V jej správaní sa podľa detského domova prejavujú stopy sociálnej a emocionálnej deprivácie. Potrebuje pocit bezpečného zázemia a pozornosť dospelého. Na základe vyšetrenia v CPPPaP Brezno má doporučený odklad povinnej školskej dochádzky na 1 rok. Navštevuje

materskú školu v Predajnej spolu s profmatkou navštevuje logopedickú poradňu. Svojich rodičov má veľmi rada, udržiava s nimi písomný kontakt, telefonický kontakt a pred nástupom na liečenie ju boli rodičia aj osobne navštíviť. Rodičia maloletej po ich doporučení navštívili protialkoholické liečenie v Hronovciach. Obaja nastúpili súčasne dňa 23. 4. 2013, pričom v liečení pokračujú aj v súčasnosti. Po prepustení z tohto zariadenia sa majú hlásiť v psychiatrickej ambulancii. Zároveň v správe bolo uvedené, že doliečovací program v zariadení trvá asi 1 rok.

Rodičia maloletej E. uviedli, že žiadajú návrh zamietnuť, zveriť maloletú dcéru do ich výchovy a starostlivosti s odôvodnením, že oni absolvovali protialkoholické liečenie v T., následne absolvovali aj protialkoholický doliečovací proces v T. a navštevujú protialkoholickú ambulanciu u doktorky Kminiakovej.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce, Úradu práce Detva, Sociálnej poisťovne Zvolen, N. domova E., D., z lekárskych správ, zo správ MUDr. Marty Kminiakovej, zo znaleckého posudku Mgr. Františka Nociara, z vyjadrenia znalca, zo správy Mgr. Lýdie Adamcovej, zo spisu 13 PPOm 1/13, 5P 309/2011, 5P 505/2007, 5P 280/2010, 5P 309/2011, 5P 347/2011, 5P 87/2012, 5P 347/2013 zistil tento skutkový stav:

Súd zo spisu 13PPOm 1/13 zistil, že vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd umiestnil maloletú Stanislavu M., nar. 4. 4. XXXX do ústavnej starostlivosti N. domova E. v D. s odôvodnením, že dňa 28.02.2013 bol navrhovateľ oslovený pri riešení situácie maloletej, ktorá sa dopoludňajších hodinách nachádzala spolu so svojimi rodičmi vo Zvolene. Navrhovateľovi bolo oznámené, že rodičia sú značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa s nimi nachádza aj maloletá dcéra, ktorú nechali cez noc bez dozoru. Zo záznamu Mestskej polície Zvolen zo dňa 28.02.2013 bolo zistené, že bola privolaná pracovníkmi penziónu NEW YORK Zvolen na preverenie oznámenia, kde sa mali nachádzať rodičia maloletej spolu s maloletou a uvedené zariadenie odmietli opustiť. Mestskou políciou bolo zistené, že rodičia maloletej ponechali maloletú bez dozoru a v čase príchodu hliadky rodičia maloletej ležali na parkovisku vo dvore uvedeného zariadenia. Maloletej poskytovali starostlivosť pracovníci penziónu. Bolo zistené, že rodičia skonzumovali značné množstvo alkoholu (2 fľaše vodky a 7 x 0,04 l borovičky) v uvedenom zariadení. Na základe uvedených zistení mestská polícia skontaktovala sociálnych pracovníkov MsU Zvolen a tí skontaktovali navrhovateľa. Navrhovateľovi bolo následne oznámené, že rodičia maloletej sa rozhodli odísť z uvedeného zariadenia taxislužbou. Navrhovateľ spolu s Mestským úradom Detva a so štátnou políciou v Detve zastavili taxislužbu. Rodičia maloletej boli značne pod vplyvom alkoholu a boli vyzvaní, aby sa podrobili dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, čo rodičia maloletej odmietli s tým, že obaja mali vystupovať podráždene. Na miesto bola privolaná záchranná služba, ktorá odporučila previesť maloletú na dôkladné vyšetrovanie a pozorovanie do fakultnej nemocnice v Banskej Bystrici, kde bola i maloletá prevezená. Následne navrhovateľ poukázal na to, že sú rodičia pod vplyvom alkoholu a to, že nie sú schopní zabezpečiť maloletej nevyhnutnú starostlivosť, sa opakuje. Maloletá už bola uznesením tunajšieho súdu číslo konania 11P/6/2011-74 zo dňa 09.05.2011 umiestnená do N. domova D. s tým, že rozsudkom číslo konania 5P/309/2011-30 zo dňa 15.11.2011 bola nariadená u maloletej ústavná starostlivosť. Rozsudkom číslo konania 5P/87/2012-52 zo dňa 25.09.2012 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 5P/309/2011-30 zo dňa 15.11.2011 a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhovateľ uviedol, že bol v kontakte s rodičmi maloletej, s materskou škôlkou, logopedickou ambulanciou, psychiatrickou ambulanciou a v čase jeho šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky, nikto neavizoval žiadne zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov o maloletú. Na základe vyššie uvedeného sa maloletá ocitla v situácii bez akejkoľvek starostlivosti, nenašla sa osoba, ktorá by mohla maloletej poskytnúť nevyhnutnú starostlivosť, preto je podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné, aby bola maloletej zabezpečená potrebná starostlivosť. Navrhovateľ uviedol, že po dohode s Ústredím Práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor vykonávania opatrení SPODaSK, pracovisko Žilina, je pre maloletú zabezpečené miesto v Detskom domove E. s tým, že súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi tohto návrhu.

Uznesením OS Zvolen 11P 6/2011-74 zo dňa 9. 5. 2011 súd predbežným opatrením maloletú umiestnil do Detského domova z dôvodu zlyhania rodičov v poskytovaní starostlivosti o maloletú. Následne na

to Okresný súd Zvolen v konaní 5P 309/2011-30 zo dňa 15. 11. 2011 nariadil ústavnú starostlivosť. Táto bola v konaní 5P 87/2012-52 zo dňa 25. 9. 2012 zrušená a maloletá bola zverená do starostlivosti rodičov. V rozsudku 5P 309/2011 sa v odôvodnení uvádza, že návrh bol podaný Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva a dôvodom jej vyňatia z rodinného prostredia bolo opakované zlyhanie rodičov pre požívanie alkoholických nápojov zabezpečenie nevyhnutnej a potrebnej starostlivosti o maloletú vzhľadom na jej nízky vek. Maloletá sa v detskom domove neocitla prvýkrát, už v minulosti v roku 2009 sa v rámci výkonu pohotovosti vo večerných hodinách počas víkendu na jeden až dva dni ocitla z dôvodu, že rodičia požívali alkoholické nápoje, matka si následne pod ich vplyvom privodila zranenie a polícia situáciu v domácnosti vyhodnotila tak, že otec bol pod výrazným vplyvom alkoholu, nebol schopný na daný čas maloletej dcére zabezpečiť nevyhnutnú a potrebnú starostlivosť. Rodičia následne pri pohovore prisľúbili, že prestanú alkoholické nápoje požívať a dcére budú starostlivosť zabezpečovať riadne. Po druhom vyňatí obaja rodičia prisľúbili, že začnú spolupracovať s odborníkmi na riešenie problému požívania alkoholických nápojov. Odborníka nevyhľadali, hlavne otec uvádzal, že nevidia dôvod na to, aby ho navštívili. Po dočasnom vyňatí maloletej z rodiny v minulosti a po udelení výchovných opatrení z ich strany sa situácia v rodine načas zmenila. Zmena nebola však trvalá. Rodičia začali opakovane po nejakom čase požívať alkoholické nápoje čo viedlo z vyňatia maloletej z ich starostlivosti po tretí raz v máji 2011. Boli oslovení príbuzní zo strany matky, či by nemali záujem maloletej zabezpečiť na tento čas potrebnú starostlivosť, čo odmietli.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce a MUDr. Martiny Kmianiakovej vyplýva, že rodičia maloletej E. M. pre problémy s alkoholom absolvovali ÚPAL v PN Hronovce v termíne 23. 4. 2013 do 15. 7. 2013 a následne absolvovali aj opakovacie kúry v rámci doliečovacieho programu taktiež v PN Hronovce v termíne od 25.11. do 29.11.2013 a od 7.4 do 11.4.2014. Ďalej sú v starostlivosti Psychiatrickej ambulancie MUDr. Martiny Kmianiakovej s tým, že liečbu na ambulancii dodržiavajú, na kontroly chodia presne podľa objednania, proklamujú plnú abstinenciu, počas kontrol nezistila u nich ebrietu a realizované laboratórne vyšetrenia sú bez známkov zvýšeného etylizovania. Prognóza abstinencia je aktuálne dobrá vzhľadom k charakteru ochorenia je však nutné ďalšie dôsledné doliečovanie, spolupráca klientov so psychológom a sociálnym úradom. Na priamu otázku súdu MUDr. Martina Kmianiaková, či vzhľadom na prebehnuté liečenie sú schopní rodičia zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru priamo neodpovedala. Mgr. Anna Madarasová ako psychológ RPPS uviedla, že nakoľko rodičom maloletej Stanislavy bolo určené na základe záveru znaleckého posudku Mgr. Františka Nociara absolvovať psychoterapiu s cieľom odborného vedenia klientov k zmene fungovania osobnosti a po vyjasnení si cieľa spolupráce boli klienti odporučení do inej odbornej starostlivosti na pracovisko klientskej psychológie, nakoľko na ich pracovisku psychoterapiu neposkytujú. Zo správy MUDr. Lýdie Adamcovej vyplýva, že rodičia maloletej navštívili jej ambulanciu s úmyslom realizovať terapeutické sedenie s tým, že v súčasnosti obaja absolvujú psychiatrickú liečbu u MUDr. Martiny Kmianiakovej a sedenia v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, ktoré sú pre stabilizovanie ich stavu kľúčové.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Detva vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13. 5. 2011.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen vyplýva, že rodičia maloletej E. nepoberajú žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Sociálna poisťovňa ďalej oznámila, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku 278,50 Eur mesačne a zvýšenia dôchodku pre bezvládu v sume 10,- Eur mesačne. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Detva ďalej oznámil, že rodičia maloletej E. sú riešení dávkou v hmotnej núdzi a príspevkami k dávke s tým, že budú poberať dávku v hmotnej núdzi v sume 52,60 Eur mesačne.

Z potvrdenia o návšteve materskej školy vyplýva, že maloletá Stanislava M. navštevovala materskú školu v Detve a naďalej má zabezpečené miesto v ich materskej škole.

Zo znaleckého psychologického posudku č. 12/2014 znalca Mgr. Františka Nociara vyplýva, že samotné odlúčenie dieťaťa od rodičov je ďalšou traumatizáciou pre maloletú s tým, že maloletá chce byť s rodičmi ale pretrvávajúca nedôvera a obava z opakovania negatívnych situácií. V prípade, že by bola možnosť zlepšenia na strane rodičov bolo by lepšie riešenie pre dieťa, aby sa vrátilo k nim. Rodičia

preukázali snahu o riešenie svojho problému absolvovaním protialkoholického liečby. To je však len jeden krok, ktorý nemôže byť jediný a posledný. Na zmenu na zlepšenie situácie starostlivosti o dcéru je nevyhnutné intenzívne pracovať na zmene vlastného osobnostného ako aj rodinného fungovania aj za odbornej pomoci psychológa a sociálneho pracovníka. Riešením by mohol byť návrh dieťaťa k rodičom za predpokladu, že by s rodinou a každým jej členom bolo intenzívne odborne pracované vo forme psychoterapie a psychologického sociálneho poradenstva. Rodičia sa o maloletú E. prakticky dokážu postarať. Problém je, že ich spôsobilosť je obmedzená nedostatočnou schopnosťou zvládať situácie, kedy prevýši ich záujem urobiť za dosť svojmu pôžitku či aktuálnej potrebe nad záujmom a potrebou svojho dieťaťa. Hoci podnikli kroky a aktivity na zvládnutie škodlivého užívania alkoholu v ich osobnostnom fungovaní sú stále problematické okruhy, ktoré zakladajú riziko výskytu nežiaducich foriem správania a konania, ktoré by boli v neprospech ich dieťaťa. Opatrnosť zakladá aj fakt, že u rodičov ide o opakované zlyhanie, ktoré má za následok umiestnenie dcéry do starostlivosti mimo rodinu. Dieťa odlúčením od rodičov trpí a trpí aj ich konaním v inkriminovaných situáciách, kedy konajú nezodpovedne voči dieťaťu. Je vhodné dieťaťu zabezpečiť odbornú psychologickú a pedopsychiatrickú pomoc, zameranú na zvládnutie traumatizácie a prítomnej depresie. Znalec na pojednávaní uviedol, že je toho názoru, že v súčasnej dobe k celému problému zverenia maloletej do výchovy a opatery rodičov sa stavia rezervovane s tým, že do budúcnosti je to najvhodnejší typ starostlivosti o maloleté dieťa ale je treba, aby jednoducho prebehli aj tie poradensko-psychologické a psychiatrické konzultácie. Z jeho pohľadu by bolo vhodnejšie zrejme rozhodnúť teraz a podať trebárs za nejakú dobu ďalšie návrhy. Podľa jeho skúseností to trvá minimálne pol roka, aby mohol prebehnúť vôbec nejaký adekvátny poradensko-psychologický proces a takisto minimálne pol roka, aby bola kontrolovaná abstinencia.

Zo správy Detského domova E., D. vyplýva, že maloletá E. M. je umiestnená v profesionálnej rodine u pani N. R.. Dieťa v rodine dobre prospieva má vytvorené kladné vzťahy členmi domácnosti profesionálneho rodiča. Maloletá navštevovala materskú školu v Predajnej. Od septembra 2014 je prijatá do I. ročníka Základnej školy Predajná. U dieťaťa sa prejavujú stopy sociálnej a emocionálnej deprivácie, ktorá sa prejavuje najmä v sociálnom správaní dieťaťa. Z dôvodu poruchy reči navštevovala počas školského roka logopedickú ambulanciu. Maloletá od umiestnenia v detskom domove navštevuje internú psychologičku podľa potreby. Maloletá má veľmi rada svojich rodičov a teší sa na stretnutie s nimi. Rodičia sa od sociálnej pracovníčky intenzívne zaujímajú o aktuálny stav maloletej najmä telefonicky. Dieťa navštevuje rodičov každý druhý víkend od piatku do nedele a taktiež počas jesenných, vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin. Pobyť maloletej u rodičov je plánovaný aj na letné prázdniny. Pobytu maloletej sú realizované v spolupráci s profesionálnym rodičom UPSVaR Detva Mgr. Melichovou a Mestský úrad Detva pani Huboňovou. Pri šetrení v rodine neboli zistené žiadne nedostatky. Toho času sa dieťa vracia z pobytov od rodičov spokojné.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá bola opakovane umiestňovaná v ústavnej starostlivosti a to z dôvodu opakovaného zlyhania rodičov pre požívanie alkoholických nápojov s tým, že v takom prípade nedokázali rodičia svojej dcére zabezpečiť nevyhnutnú a potrebnú starostlivosť. Už v minulosti v roku 2009 sa v rámci výkonu pohotovosti vo večerných hodinách počas víkendu na 1 - 2 dni ocitla v detskom domove z dôvodu, že rodičia požívali alkoholické nápoje s tým, že v tom čase nedokázali zabezpečiť nevyhnutnú a potrebnú starostlivosť o svoju dcéru. Rodičia vtedy prisľúbili, že prestanú požívať alkoholické nápoje. Zmena však nebola trvalá. Rodičia začali opakovane po nejakom čase požívať alkoholické nápoje, čo viedlo k vyňatiu maloletej z ich starostlivosti po tretí raz v máji 2011, kedy najprv bolo nariadené predbežné opatrenie a to Okresným súdom Zvolen č.k. 11P 6/2011-74 zo dňa 9. 5. 2011 a následne Okresný súd Zvolen vydal aj rozhodnutie č.k. 5P 309/2011-30 zo dňa 15. 11. 2011 o nariadení ústavnej starostlivosti. Táto potom bola zrušená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 87/2012-52 zo dňa 25. 9. 2012. Opätovne Okresný súd Zvolen svojím predbežným opatrením umiestnil maloletú do ústavnej starostlivosti a to uznesením č.k. 13PPOm 1/2013-11 zo dňa 1. 3. 2013 a to z dôvodu, že rodičia maloletej E. boli dňa 28. 2. 2013 značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa s nimi nachádzala aj maloletá dcéra, ktorú nechali celú noc bez dozoru s tým, že zo záznamov Mestskej polície Zvolen bolo zistené, že bola privolaná pracovníkmi penziónu New York Zvolen na preverenie oznámenia, kde sa mali nachádzať rodičia maloletej spolu s maloletou a uvedené zariadenie odmietli opustiť. Mestskou políciou bolo zistené, že rodičia maloletej ponechali maloletú bez dozoru a v čase príchodu hliadky rodičia maloletej ležali na parkovisku vo dvore uvedeného zariadenia. Maloletej poskytovali starostlivosť pracovníci penziónu. Z týchto dôkazov je zrejmé, že rodičia maloletej opakovane požívali v značnej miere alkoholické nápoje a pod ich vplyvom nedokázali zabezpečiť nevyhnutnú a potrebnú starostlivosť o svoju dcéru. Napriek tomu, že od podania tohto návrhu absolvovali rodičia maloletej pre problémy s alkoholom UPAL Hronovce a následne absolvovali aj opakovacie kúry v rámci doliečovacieho programu a taktiež navštevujú psychiatrickú ambulanciu MUDr. Martiny Kminiakovej za účelom zvládnutia problémov s alkoholom. Podľa správy MUDr. Martiny Kminiakovej je síce prognóza abstinencie aktuálne dobrá ale vzhľadom k charakteru ochorenia je však nutné ďalšie dôsledné doliečovanie a spolupráca klientov so psychológmi a sociálnym úradom. Zo znaleckého posudku znalca Mgr. Františka Nociara ako aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplýva, že k otázke zverenia maloletej do výchovy a opateru rodičov sa stavia rezervovane s tým, že do budúca je to najvhodnejší typ starostlivosti o mal. dieťa ale jednoducho je potrebné, aby rodičia absolvovali poradensko-psychologické a psychiatrické konzultácie s tým, že toto by malo trvať minimálne pol roka. Na výzvu súdu psychiatricka MUDr. Martina Kminiaková však neuviedla, že by rodičia vzhľadom na prebehnuté liečenie boli schopní zabezpečiť v súčasnej dobe starostlivosť o maloletú dcéru. Naopak uviedla, že je nutné ďalšie dôsledné doliečovanie a spolupráca klientov s psychológmi a sociálnym úradom. Zo správy psychologičky Mgr. Anny Madarasovej vyplynulo, že mala sedenie s rodičmi mal. dieťaťa ale po vyjasnení si cieľa spolupráce boli klienti odporučení do inej odbornej starostlivosti, nakoľko ich pracovisko psychoterapiu neposkytuje. Zo správy Mgr. Lýdie Adamcovej vyplýva, že rodičia maloletej navštívili jej ambulanciu s úmyslom realizovať terapeutické sedenie s tým že v súčasnosti absolvujú psychiatrickú liečbu u MUDr. Martiny Kminiakovej a sedenia v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, ktoré sú pri stabilizovaných stavoch kľúčové. Ani psychologička Mgr. Lýdia Adamcová neuviedla, že by rodičia v súčasnej dobe dokázali riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru. Z takto zisteného skutkového stavu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a u maloletej nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že táto sa bude realizovať v Detskom domove Slniečko, D., N. XX tak, ako tomu bolo doteraz a to z toho dôvodu, že je výchova mal. dieťaťa vážne ohrozená a doterajšie výchovné opatrenia, ktoré boli nariadené nevedli k náprave s tým, že v súčasnej dobe nie je ani istota, že rodičia dokážu zabezpečiť riadnu osobnú

starostlivosť o mal. dieťa a v súčasnej dobe maloleté dieťa nie je možné zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súčasne súd určil, že rodičia maloletej E. sú povinní prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku na účet detského domova, keďže u maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť v detskom domove. Vzhľadom k tomu, že otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a matka mal. dieťaťa je invalidná dôchodkyňa s tým, že poberá invalidný dôchodok vo výške 278,50 Eur a zvýšenie dôchodku pre bezvládu v sume 10,- Eur mesačne a obaja poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 52,60 Eur nie je v schopnostiach rodičov mal. dieťaťa platiť vyššie výživné a tak súd stanovil, že rodičia budú platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to stanovuje zákon 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)