

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214203142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky W. F. Y., I. XX. XX. XXXX, bytom O. N., U. Y. XX a V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. K., K. XXX/X, zastúpeného Mgr. Alanom Zvarom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. SNP 1/A, o zmenu úpravy styku otca s maloletým takto

rozhodol:

Otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý rok 26. 12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a 01. 01. od 09:00 hod. do 18:00 hod., ako aj vo Veľkonočný pondelok toho, ktorého roku od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a matke ho taktiež pre jej bytom odovzdá.

Matka dieťaťa je povinná v určené termíny maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 11. 2013 č. k. 2P/38/2012 a to v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

odôvodnenie:

Podaným návrhom otec maloletého dieťaťa žiadal súd, aby upravil jeho styk s maloletým dieťaťom a to tak, že on bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. a ďalej počas Veľkonočných sviatkov od soboty od 15:30 hod. do pondelka do 19:00 hod. a ďalej každý rok v dňoch od 30. 04. do 01. 05., od 14. 09. do 15. 09., od 16. 11. do 17. 11. od 15:30 hod. do 19:00 hod. a ďalej v nepárnych rokoch dňa 23. 12. do 29. 12. od 15:30 hod. do 19:00 hod., v párný rok od 30. 12. do 05. 01. od 15:30 hod. do 19:00 hod., ďalej počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od nedele od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. a druhý augustový týždeň od nedele 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod., ako aj počas jarných prázdnin v čase od štvrtka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. V návrhu otec maloletého dieťaťa uviedol, že naposledy súd rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k maloletému a o úprave styku rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2P/38/2012, kedy v časti o úprave styku bolo rozhodnuté tak, že on bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a ďalej v dňoch 26. 12., 01. 01. toho, ktorého roku, pričom z odôvodnenia predmetného rozsudku, ktorý v tejto časti vychádzal najmä zo znaleckého posudku Mgr. Eleonóry Kúdelkovej vyplynulo doporučenie, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, styk otca s dieťaťom do troch rokov počas víkendov je optimálny a neskôr potom, ako si dieťa zvykne na neprítomnosť svojej matky bude si môcť otec dieťa zobrať aj dlhšie a to aj na dva dni jeden krát za dva týždne. Uvedené bolo odôvodnené jednak tým, že dieťa potrebuje na stretnutie s otcom postupnosť, ale aj tým, že pre dieťa je potrebné vybudovať si vzájomný emočný vzťah.

V návrhu otec maloletého dieťaťa ďalej uviedol, že dieťa si on preberá od matky v zmysle predmetného súdneho rozhodnutia a nie sú mu známe v súčasnej dobe žiadne problémy na strane dieťaťa žeby sa tento na stretnutie s ním netešil, pripadne, že by ho odmietal, naopak, domnieva sa, že počas tejto doby si s dieťaťom vybudovali vzájomný vzťah a maloletému sa v jeho prostredí páči. Na pojednávaní sa otec maloletého dieťaťa pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že dôvodom pre podanie návrhu na zmenu úpravy styku bola tá skutočnosť, že najmä znalecký posudok Mgr. Kúdelkovej vychádzal zo záverov, že pokiaľ sa dieťa adaptuje v materskej škole na pobyt v materskej škole a bude vo veku troch rokov, nemal by byť problém, aby bol s dieťaťom viacej, aby s ním trávil viacej času, potvrdil, že na stretávanie sa s maloletým má on vytvorené všetky podmienky, dieťa má pripravený osobitný priestor na spanie, on má vytvorený k svojmu synovi kladný citový vzťah, ľúbi ho, dieťa tiež prejavuje k nemu citový vzťah, pozná ho. Zároveň uviedol, že sa informoval u matky na denný režim dieťaťa a tiež aj na zdravotný stav, ako aj na tú skutočnosť, či dieťa a aké užíva lieky.

Matka maloletého na pojednávaní dňa 28. 05. 2014 uviedla, že s návrhom otca v žiadnom prípade nesúhlasí a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že podľa jej názoru od posledného rozhodovania súdu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom uplynula len veľmi krátka doba nedošlo k vzniku takého vzťahu medzi otcom dieťaťa a maloletým ktorý predpokladá vo svojom znaleckom posudku znalkyňa a vyslovila obavy, že pokiaľ bude dieťa nocovať u svojho otca, zvykne sa ono v noci prebudiť a zvykne ju hľadať a to by mohlo spôsobiť problémy keďže ona má také poznatky, keď sa dieťa v noci zobudí, nevidí ju, začne plakať. Podľa jej názoru, otec maloletého neprejavuje dostatočným spôsobom city k svojmu synovi, aj keď si nemyslí, že by dieťa neľúbil, potvrdila tú skutočnosť, že dieťa navštevuje materskú školu, pričom podľa jej názoru si na režim v materskej škole zvyklo, však uviedla, že s názorom znalkyne, pokiaľ sa týka časti, že je možné, aby mal otec dieťa u seba dva dni nesúhlasí, nakoľko dieťa, potom keď sa zobudí vyžaduje si jej prítomnosť, jej pozornosť a jej utišovanie. Poukázala na to, že pokiaľ otec dieťaťa chce tráviť viacej času so svojim dieťaťom, ona nemá voči tomu výhrady a vidí určité možnosti, aby s dieťaťom mohol byť a to tu v mieste bydliska dieťaťa, mohol by ísť s dieťaťom do cukrárne, v zime sa posánkovať, pohrať sa, pokiaľ sa týka Veľkonočného pondelku, voči tomuto dátumu výhrady nemala, nesúhlasila však s úpravou styku počas prázdnin.

Na pojednávaní dňa 25. 06. 2014 právny zástupca otca žiadal, aby súd návrhu otca na zmenu úpravy styku vyhovel a styk otca s maloletým upravil tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. a ďalej žiadal, aby bol upravený styk naďalej tak ako v predchádzajúcom rozhodnutí a to v dňoch 26. 12., 01. 01. toho, ktorého roka od 09:00 do 18:00 hod. pričom netrval na ďalšej úprave styku otca s maloletým tak, ako to uviedli v písomne podanom návrhu.

Opatrovník maloletého dieťaťa žiadal, aby súd návrhu otca vyhovel, poukázal na výsluch svedkýň, ktorým, bolo nesporne preukázané to, že u maloletého dieťaťa prebehla primárna socializácia úspešne, pokiaľ sa týka osoby otca, dieťa svojho otca pozná a zároveň je tu aj prirodzený záujem maloletého dieťaťa, aby toto udržiavalo čo najširší možný kontakt s otcom a to k napĺňaniu citových potrieb dieťaťa a v súlade s vypracovaným znaleckým posudkom znalkyne Mgr. Eleonóry Kúdelkovej, aby bol styk otca s maloletým upravený v zmysle podaného znaleckého posudku.

Svedkyňa F. Y. na pojednávaní dňa 25. 06. 2014 uviedla, že ona pracuje ako učiteľka v Materskej škole vo Veľkom Krtíši na ul. Poľnej, ktorú maloletý v školskom roku 2013/2014 navštevuje od septembra, pričom dieťa si na kolektív materskej školy zvyklo, adaptovalo sa, problémy s ním nie sú žiadne, len počas prvého mesačného pobytu v škôlke boli určité adaptačné problémy tak ako u ostatných detí, dieťa vodí do školy matka, našlo si tam kamarátov, je tam obľúbený, uviedla, že dieťa je veľmi zlaté je živé, je vychované, slušné, priateľské a milé, maloletý sa adaptoval na prostredie materskej školy, plne nabehol na režim, ktorý sa v materskej škole realizuje, pričom s poobedňajším spánkom dieťa nemá problémy, ľahko zaspí.

Svedkyňa F. I. na pojednávaní dňa 25. 06. 2014 uviedla, že ona pracuje ako učiteľka v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje od septembra 2013, uviedla, že spočiatku bol trochu plačlivý, čo mu trvalo asi mesiac a neskôr sa na prostredie materskej školy adaptoval dobre, už po mesiaci dieťa dochádzalo a

odchádzalo z materskej školy bez problému, v kolektíve detí si zvyklo, je spokojný, má svojich kamarátov, denný režim, ktorý sa realizuje v materskej škole mu nerobí žiadne problémy, nie je plačlivý, potom ako sa prebudí nezvykne sa dožadovať matky, pri bežných rozhovoroch väčšinou spomína matku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, výsluchom svedkýň, oboznámením sa so správami o povesti na rodičov z miesta bydliska, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2012, vyjadrením matky, rodným listom dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici a správou z prešetrenia pomerov v rodine matky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a títo ani nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 11. 2013 č. k. 2P/38/2012-115 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke s oprávnením zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok, pričom otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 120 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s dieťaťom a to tak, že je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý prvá a tretia týždeň v mesiaci, v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v dňoch 26. 12. a 01. 01. toho, ktorého roka od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Súd zároveň z predmetného spisu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši 2P 38/2013 mal preukázané, že v konaní bol podaný znalecký posudok a to znalkyňou Mgr. Eleonórou Kúdelkovou, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku na otázku č. 9 (č. l. 86 predmetného spisu) aký styk by bol najvhodnejší v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov uviedla, že styk maloletého R. s otcom potrebuje postupnosť, dieťa od septembra bude zaradené do materskej školy na čo si musí postupne zvyknúť, zvlášť na spánok v materskej škole bez prítomnosti matky, čo potvrdá istý čas, preto navrhuje kontakt otca s dieťaťom do troch rokov v týždni, alebo počas víkendov podľa dohody a od marca (je predpoklad, že do tejto doby si dieťa zvykne na režim v materskej škole) si už otec bude môcť dieťa brávať aj na dva dni, jedenkrát za dva týždne v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., dlhodobjší pobyt dieťaťa pri otcovi zatiaľ neodporúča. Z výsluchu svedkyne F. Y. F. F. I., učiteľky Materskej školy vo Veľkom Krtíši na ul. Poľnej, ktorú maloletý navštevuje súd zistil, že dieťa navštevuje materskú školu, teda predškolské zariadenie od septembra minulého roku, pričom na prostredie materskej školy, na režim v materskej škole a na nových ľudí v materskej škole si zvyklo, plne sa adaptovalo, je bezproblémové, milé, kamarátske, slušne vychované, priateľské, plne sa podrobujúce režimu v materskej škole, adaptované plne na neprítomnosť svojej matky počas pobytu v materskej škole, bez problémov so spánkom a bez problémov s pobytom v tomto predškolskom zariadení. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, pracovisko Žiar nad Hronom, prešetrenia pomerov v rodine otca súd zistil, že otec maloletého žije v poschodovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, dom je rozdelený na dve samostatné domácnosti, kde v jednej časti žije otec maloletého a v druhej bývajú jeho rodičia, v domácnosti otca sa na prízemí domu nachádza šatník, kuchyňa, toaleta, sprcha, ďalej je tam hosťovská izba na poschodí, šatník, dve izby, ktoré sú nezariadené a potom je tam spálenň pozostávajúca a zariadená manželskou posteľou, posteľou pre maloletého R. komodou a na poschodí sa ďalej nachádza kúpeľňa a WC, ktoré sú v súčasnej dobe v rekonštrukcii, pričom zo záverov správy vyplynulo, že otec maloletého má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým dieťaťom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši z prešetrenia pomerov u matky mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa žije v štvorizbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, tento je kompletne zariadený moderným nábytkom, žije so svojou dcérou M., nar. XX. XX. XXXX a s maloletým R., zo správy vyplynulo, že dieťa navštevuje prvú triedu v Materskej škole vo Veľkom Krtíši na ul. Poľnej, okrem neho a M. má matka vyživovaciu povinnosť k synovi W. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/52/2014-23 zo dňa 06. 06. 2014, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť do osobnej starostlivosti otcovi. Z prešetrenia pomerov ďalej vyplynulo, že maloleté deti majú u matky zariadenú spoločnú detskú izbu s vlastnými lôžkami, izba je zariadená pekne, útulne, maloletý Ivan má vytvorený svoj hrací kútik s hračkami. V čase šetrenia pomerov (20. 06. 2014) bol prítomný aj maloletý R., s ktorým bol vykonaný rozhovor prispôsobený primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam, kedy maloletý bol veselý, hravý, komunikatívny a na otázky odpovedal bez ostychu a spontánne, povedal, že svojho ocka ľúbi, je u neho rád, keď je u ocka, zvykne sa s ním hrať B. F. Y., tieto osoby bližšie neidentifikoval, nevedel uviesť kto sú to, ďalej uviedol, že u ocka aj spí cez deň a ostal by aj v noci, za maminkou by neplakal, ale keď by sa v noci zobudil hľadal by ju. Ďalej už potom maloletý sa venoval svojej hre a pracovníkom úradu práce už pozornosť nevenoval.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy styku je dôvodný. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu, pričom po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ale aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, avšak len zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na takúto zmenu rozhodnutia. Pri úvahe o tom, či má dôjsť k zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je potrebné mať na zreteli najmä záujem maloletého dieťaťa na jeho výchove, pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov, alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa, teda stojí nad všetkými inými záujmami vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

Ako už bolo uvedené, súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku je dôvodný, mal totiž to preukázanú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje nové rozhodnutie o rozsahu styku otca s maloletým, pričom touto zmenou je dovŕšenie troch rokov veku maloletého dieťaťa a adaptácia maloletého na prostredie v materskej škole. V tejto súvislosti súd poukazuje na znalecký posudok znalkyne Mgr. Eleonóry Kúdelkovej podaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2012 dňa 07. 07. 2013, kedy na otázku danú uznesením okresného súdu (viď č. I. 86 daného spisu 2P38/2012) aký styk by bol najvhodnejší v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, znalkyňa odpovedá nasledovne: Styk maloletého Ivana s otcom potrebuje postupnosť. Dieťa od septembra (má sa na mysli september 2013) bude zaradené do materskej školy na čo si musí postupne zvyknúť, zvlášť na spánok v materskej škole bez prítomnosti matky, čo potrvá istý čas, preto znalkyňa navrhuje kontakt otca s dieťaťom do troch rokov v týždni, alebo počas víkendov podľa dohody a od marca (má sa na mysli marec 2014)(je predpoklad, že do tejto doby si dieťa zvykne na režim v materskej škole) si už otec bude môcť dieťa brávať aj na dva dni jeden krát za dva týždne v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Dlhodobejší pobyt dieťaťa pri otcovi zatiaľ neodporúčam. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na uvedené vyjadrenia a stanovisko

znalkyne dané v predmetnom znaleckom posudku, kedy mal nesporne preukázané, že maloletý R. dňa 09. 03. 2014 dovŕšil vek troch rokov, zároveň bolo nesporne preukázané, že od septembra 2013, teda v školskom roku 2013/2014 dieťa navštevovalo Materskú školu na ul. Poľnej vo Veľkom Krtíši a z výsluchu vyučujúcich (svedkýň I.N. F. Y.) bolo nesporne preukázané, že v predmetnom školskom roku sa dieťa plne adaptovalo na pomery materskej školy na režim tejto materskej školy a na všetky podmienky, ktoré sú kladené v súvislosti s dochádzkou do materskej školy, dieťa v materskej škole si zvyklo, má svojich kamarátov, v poobedňajších hodinách je ukladané k spánku a tento absolvuje bez problémov počas celého dňa je vlastne bez prítomnosti svojej matky, nie je plačlivé, je spokojné, milé, živé, v kontexte s uvedeným, teda jednoznačne vyplýva, že za týchto okolností tu je možnosť pre otca stretávať sa s dieťaťom v zmysle záverov znalkyne a to od soboty do nedele. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané tak, ako to bolo uvedené vyššie, že dieťa má dobrý vzťah so svojom otcom, svojho otca pozná, ľúbi ho a naopak, otec ľúbi svojho syna, pravidelne sa stretávajú a z vyjadrenia samotného maloletého dieťaťa vyplynulo, že je rád v spoločnosti svojho otca, je pravdou, že matka maloletého dieťaťa s úpravou styku tak, ako to navrhoval otec nesúhlasila a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že dieťa sa v noci zobudí niekedy aj dva krát a potom ju hľadá a plače, pričom však tento argument súd do úvahy nezobral a to najmä s prihliadnutím na uvedený záver znaleckého posudku znalkyne, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že otec dieťa dokáže utíšiť, nie je to pre neho cudzia osoba a dieťa je už v takom veku, kedy je možné dieťaťu rozumným spôsobom vysvetliť určité okolnosti. Keďže zároveň otec maloletého uznal, že podľa posudku znalkyne, doporučila možnosť brávať si dieťa na dva dni jeden krát za dva týždne, dlhodobjší pobyt dieťaťa pri otcovi neodporučila, túto skutočnosť akceptoval a na úprave styku, pokiaľ sa týka úpravy prázdnin a vianočných sviatkov netrval, súd bol tiež toho názoru, že s prihliadnutím na tieto okolnosti a vek maloletého dieťaťa v súčasnej dobe pôvodne otcom navrhovaná úprava styku do úvahy neprichádza. Súd však zároveň neakceptoval ani návrh otca v tom smere, aby mohol mať dieťa u seba od piatka do nedele, pričom opätovne súd poukazuje na znalecký posudok Mgr. Kúdelkovej, ktorá jednoznačným spôsobom stanovila rozsah tohto styku a to v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a súd na túto okolnosť prihliadol. Zároveň súd týmto dáva možnosť aj otcovi, aby aj on určitým spôsobom sa podieľal na starostlivosti a výchove o maloletého. Zároveň, aby si maloleté dieťa vytvorilo rovnocenný citový vzťah k obojmu rodičom, je podľa názoru súdu nevyhnutné, aby bolo dieťa s otcom dlhší čas a je nevyhnutné aj to, aby otec prejavoval synovi v citovej a osobnostnej rovine svoju lásku aj vonkajšími prejavmi a podľa názoru súdu, takto určený rozsah styku s dieťaťom umožní otcovi, aby si vytvárali vzájomný vzťah taký, ako je medzi otcom a synom. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na to, že spolupôsobenie druhého rodiča (otca) na výchove maloletého dieťaťa je dôležité a nemožno pri tom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II US 363/03 zo dňa 20. 01. 2005). Záverom súd dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku podľa toho, so zreteľom na jeho potreby. Obaja rodičia si pri tom musia uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich syna. Podľa názoru súdu styk tak, ako ho upravil súd zodpovedá v súčasnej dobe najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť výkon rozhodnutia.