

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205563  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614205563.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: X. S., nar.XX.X.XXXX, bytom U. F., Č. XXX/XX proti odporcovi: R. N., nar.X.X.XXXX, F. T. Č..XXX o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci odstránenia oplotenia takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania predbežného opatrenia vo veci odstránenia oplotenia v tesnej blízkosti nehnuteľnosti po celej dĺžke parc.č.3947/85 s tým, že uvedené oplotenie mu bráni v riadnom užívaní chaty, keďže mu zamedzuje prístup k nehnuteľnosti a vjazd do garáže, pričom oplotenie odporca postavil asi 6 m od svojho pozemku parc.č.3947/7 smerom k danej nehnuteľnosti a ide cez jeho parc.č.3947/85 do hĺbky asi 2,5 m. Je postavené na betónovom základe cca 40 cm do zeme a 50 cm nad terénom plus pletivo vo výške 180 cm zavesené na železobetónových stĺpoch. Predbežné opatrenie je nutné, nakoľko mu nie je známe, kedy spor vyrieši stavebný úrad Prašice a podnet na riešenie podal ešte minulý rok písomne a mailom. Odporcu niekoľkokrát osobne oslovil ohľadne odstránenia stavby oplotenia ako aj telefonicky a naposledy aj doporučenou písomnou výzvou, ale jeho reakcia je negatívna s tým, že dané oplotenie nemieni odstrániť a v stup do chaty si má vybudovať z opačnej strany, čo nie je konštrukčne ani možné.

Uznesením č.k.4C/77/2014-11 zo dňa 26.6.2014 bol navrhovateľ súdom vyzvaný na doplnenie a opravu svojho podania zo dňa 18.6.2014 s tým, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem náležitosti uvedených v § 79 ods.1 OSP obsahovať aj náležitosti uvedené v § 75 ods.2 OSP a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy a okrem toho musí byť z návrhu zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej a pokiaľ sa predbežné opatrenie týka nehnuteľností, tak tieto musia byť presne špecifikované nielen podľa parcelného čísla, ale aj podľa katastrálneho územia.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ doplnením podania zo dňa 7.7.2014, v ktorom uviedol, že sa domáha predbežného opatrenia a to odstránenia oplotenia, ktoré sa nachádza v kat.úz.Prašice, rekreačná oblasť Duchonka, kde mu p.Lacika Július st. , bytom Duchonka 745 zabránil vstup na pozemok a vjazd do garáže a bez náležitého povolenia má postavený plot na betónovom základe, ktorý mu bráni vstup na jeho pozemok evidovaný pod č.3947/85 v katastri Prašice, rekr.oblasť Duchonka a vjazdu autom do garáže nehnuteľnosti chaty

s.č.1139, ktorá je postavená na parc.č.3947/6. Návrhom vo veci samej sa domáha odstránenia oplotenía po celej dĺžke z jeho pozemku č.3947/85 v kat.Prašice, aby mu bol umožnený vstup aspoň na pešo na uvedenú parcelu. Žalobou na súd si bude chrániť svoje vlastnícke práva k daným nehnuteľnostiam a to tým, že bude žiadať súd o úplné odstránenie drobnej stavby oplotenía betónového múrika a betónového základu na náklady Júliusa Laciku, ktorý drobnú stavbu oplotenía zriadil.

Podľa § 74 ods. 1 O. s .p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený .

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne a preto ho zamietol.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana a to tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada v rámci ústavných a zákonných pravidiel, aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Tam, kde dosiaľ nebolo vydané rozhodnutie treba, aby okrem skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie, bolo tiež preukázané, alebo aspoň osvedčené (kumulatívne) že navrhovateľ má nárok, ktorý mu bude priznaný súdnym rozhodnutím. Unesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena je nutné v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o vydanie predbežného opatrenia, smerujúce k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru a legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia, do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predbežné opatrenie je rozhodnutím iba dočasne upravujúcim pomery účastníkov a preto predbežné opatrenie v takom znení ako požadoval navrhovateľ - odstránenie oplotenía po celej dĺžke pozemku parc.č.3947/85 - nie je možné nariadiť, pretože by sa tým nahradilo končené rozhodnutie vo veci samej pokiaľ navrhovateľ tak ako uvádzal vo svojom doplnení podania zo dňa 7.7.2014 sa chce návrhom vo veci samej domáhať odstránenia oplotenía po celej dĺžke pozemku parc.č.3947/85 v kat.úz.Prašice. Z návrhu navrhovateľa taktiež nevyplýva nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže tento predložil súdu iba geometrický plán č.36319830-146/13 na oddelenie pozemku parc.č.3947/84 a 3947/85 , oznámenie o začatí konania vydaného Obcou Prašice a fotokópia fotografií zrejme sporného oplotenía a súd podľa výpisov z listov vlastníctva zistil, že navrhovateľ je

vlastníkom nehnuteľností v kat.úz.Prašice zapísaných na LV č.852 ako parc.č.3947/6 zast.plochy a nádvoría o výmere 50 m<sup>2</sup>, parc.č.3947/84 trvalé trávne porasty o výmere 86 m<sup>2</sup> a parc.č.3947/85 trv.trávne porasty o výmere 19 m<sup>2</sup> spolu s rekreačnou chatou s.č.1139 na parc.č.3947/6 , ktoré nadobudol kúpnyimi zmluvami v roku 2013 a 2014 a odporca je vlastníkom parc.č.3947/7 vinice o výmere 1692 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č.1270 , ktorú nadobudol ešte v roku 1988. Z týchto dokladov mohol súd iba dedukovať, že v čase, keď navrhovateľ nadobudol rekreačnú chatu, tak oplotenie parcely č.3947/7 , ktorej vlastníkom je odporca, bolo už vybudované a teda navrhovateľ musel mať vedomosť aký je skutkový stav a následne od obce Prašice odkúpil časť parcely 3947/2 a parcely 3947/49 , ktoré boli zamerané ako parc.č.3947/84 a 3947/85. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nezdôvodnil, kedy skutočne bolo oplotenie odporcom vybudované, na základe čoho a akým spôsobom postupuje stavebný úrad v konaní, ktoré sa zrejme týka odstránia stavby oplotenia. Z uvedených dôvodov súd nemal za preukázané podstatné skutočnosti potrebné k tomu, aby pred začatím konania vo veci samej nariadil predbežné opatrenia a pokiaľ sa navrhovateľ návrhom vo veci samej mieni domáhať na súde odstránenia oplotenia, tak nie je možné dožadovať sa nariadenia predbežného opatrenia v takom istom rozsahu. Pokiaľ by bolo návrhu na vydanie predbežného opatrenia v takom rozsahu ako požadoval navrhovateľ vyhovieť, tak by nebol dôvod na vedenie súdneho konania vo veci samej o tej istej veci, o ktorej už bolo vydané predbežné opatrenie. Odstránením oplotenia na základe predbežného opatrenia by odpadol dôvod na vedenie súdneho konania vo veci samej ohľadom odstránenia oplotenia a preto podľa názoru súdu mal navrhovateľ podať návrh vo veci samej , ktorým by sa domáhal odstránenia oplotenia a nie najskôr podať návrh na vydanie predbežného opatrenia týkajúci sa tej istej povinnosti odporcu. V konaní o veci samej by museli byť predložené dôkazy ohľadom vybudovania oplotenia a oprávnenosti jeho vybudovania a teda musela by byť preukázaná dôvodnosť návrhu navrhovateľa na odstránenie oplotenia buď v celom rozsahu, prípadne v určitej presne špecifikovanej časti.

Vzhľadom na uvedené dôvody mal súd za to, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ je poplatníkom z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 2 ods.1 písm.a/ Zákona č.71/1992 Zb. a súdny poplatok z tohto návrhu predstavuje sumu 33 eur ( pol.1 písm.c/ Sadzobníka súdnych poplatkov) , pričom navrhovateľ doposiaľ súdny poplatok nezaplatil a preto ho súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .