

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204915
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E., H. XXXX, o zaplatenie 881,64 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu 179,54 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,38 € od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 90,16 € od 18.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 14.5.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 881,64 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na druhej strane uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1192365501. Odporca ako záujemca uzavrel s ich právnym predchodcom ako poskytovateľom elektronických služieb zmluvu o pripojení, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy poskytoval ich právny predchodca od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Ich právny predchodca služby riadne odporcovi poskytoval a cenu za poskytnuté služby vyúčtoval odporcovi faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 2728873160 splatná dňa 17.7.2011 na sumu 702,10 €, faktúra č. 5726852427 splatná dňa 17.5.2011 na sumu 89,38 €, faktúru č. 8727867449 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 90,16 €. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a cenu poskytnutých služieb riadne nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a zo všeobecných podmienok. Z tohto dôvodu si uplatňujú voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 881,64 € vrátane úrokov z omeškania z dlžnej sumy a trov konania.

Nakoľko návrh navrhovateľa nespĺňal zákonom predpísané náležitosti uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16C/101/2014-51 zo dňa 19.5.2014 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie vád podaného

návrhu, v ktorom bol súdom vyzvaný, aby presne matematicky špecifikoval a skutkovo zdôvodnil každú jednotlivú položku žalovanej istiny 881,64.- € s príslušenstvom s poukazom na jednotlivé ustanovenia zmluvy, resp. všeobecných obchodných podmienok, t.j. z akých položiek, koľko je pohľadávka za hovorné a mesačné poplatky za jednotlivé mesiace, na základe čoho, akého ustanovenia zmluvy, resp. obchodných podmienok si uplatňuje zmluvnú pokutu, aká je jej výška, odkedy si odporca prestal riadne a včas plniť svoje povinnosti, o aké povinnosti sa jedná a aké ustanovenia tej ktorej zmluvy porušil.

V doplnenom návrhu zo dňa 29.5.2014 (č.l. 53-54) navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol ich právny predchodca odporcovi (datované koncové zariadenie Wifi router a pevná linka Siemens AS180, program Magio TV Klasik spolu s príslušenstvom (Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom), vysokorychlostný internet 4G Turbo 3, volací program Doma Extra prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách.

Ich právny predchodca poskytol odporcovi koncové zariadenie:

- Wifi router za cenu 29,-€ s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 79,90 €,
- koncové zariadenie Siemens AS180 za cenu 1,-€ s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 40,-€,
- program služieb vysokorychlostný internet 4G Turbo 3 za zľavnený mesačný poplatok 24,95 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 39,46 € s DPH,
- program služieb Magio TV Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,99 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 € s DPH,
- program služieb Doma Extra za zľavnený mesačný poplatok 15,43 € s DPH, pričom štandardná cena uvedených služieb bola 123,42 € s DPH.

V danom prípade je odporca sankcionovaný nielen za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok ich právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi koncové zariadenie so zľavou. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, preventívnu a táto zmluvná pokuta je aj primeraná. Navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu škody na poskytnutom koncovom zariadení. V prípade, že by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia, pričom právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenia, tak ako sú uvedené vyššie.

Hodnota dotácie ich právneho predchodcu:

- do kúpy koncového zariadenia Wifi router bola 50,-€,
- do kúpy koncového zariadenia Siemens AS180 bola 39,-€.
- celková výška poskytnutej zľavy na služby vysokorychlostný internet 4G Turbo 2 Solo bola 348,24 €,
- celková výška poskytnutej zľavy na služby Doma Extra bola 95,88 €
- a celková výška poskytnutej zľavy na služby Magio TV Klasik bola 341,28 €.

Odporcovia boli poskytnuté dva programy služieb Magio Sat Klasik s tým, že ku každému programu služieb boli odporcovi poskytnuté v prenájme tri Magio boxy, tri diaľkové ovládače, tri karty do Mágio boxu a tri satelitné antény alebo súvisiace príslušenstvo.

Vzhľadom na to, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta je primeraná, nakoľko hodnota dotácie na poskytnuté služby bola vyššia ako zmluvná pokuta trvajú na zmluvnej pokute. V prípade, ak im súd neprizná nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty majú nárok na náhradu škody od odporcu vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej odporcovi na nákup koncového zariadenia. Vzhľadom k hodnote poskytnutých služieb a vyčísleného benefitu majú za to, že navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprimerane vysoká. Výšku zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať vo vzťahu k hodnote benefitu, ktorý odporca na základe zmlúv o pripojení od ich právneho predchodcu dostal.

Takto upravený návrh je však podľa názoru súdu opätovne nejasný a nezrozumiteľný. Nie je z neho zrejmé, na základe tej ktorej zmluvy (jej presná špecifikácia) boli aké služby poskytnuté, aká dotácia a za čo bola na základe tej ktorej konkrétnej zmluvy odporcovi poskytnutá, ktoré konkrétne ustanovenia (ich presná špecifikácia na základe tej ktorej zmluvy) odporca porušil. Súd poukazuje na to, že povinnosťou navrhovateľa je podať návrh, ktorý je náležite skutkovo zdôvodnený a skutkové tvrdenia v ňom uvedené navrhovateľ je povinný preukázať príslušnými dôkazmi. Súd nie je povinný na základe všeobecných údajov a tvrdení zo strany navrhovateľa pátrať a zisťovať ako ku sume, ktorej sa domáha dospel. Ak aj navrhovateľ k návrhu, ktorý je skutkovo zdôvodnený len všeobecne pripojí listinné dôkazy, nie je povinnosťou súdu z týchto listinných dôkazov zisťovať a dopĺňať skutkový stav, ktorý už mal byť uvedený v návrhu, naviac, ak je takýto návrh podaný právnym zástupcom (advokátom).

Okresný súd doručil návrh navrhovateľa vrátane príloh k tomuto návrhu na vyjadrenie odporcovi. Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 17.6.2014 (č.l. 85) a to elektronicky. V podanom vyjadrení uviedol, že podáva odpor voči rozkazu 16/101/2014, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 881,64 € navrhovateľovi. Spoločnosť BL Telekom collection, s.r.o. ako tretia strana s ním neuzatvorila žiadnu zmluvu a ani dohodu a sumu 881,64 € žiada neoprávnene. Svoje záväzky voči spoločnosti Slovak Telekom si vyrovnal, pričom predložil súdu doklad o službe Magio Sat zo dňa 20.3.2012, kde mu bol po vrátení zariadení odpísaný dlh v hodnote 656,97 €. Navrhovateľ porušuje zákon a dlžnú sumu od neho vymáha neoprávnene. Navrhol, aby v konaní súd pokračoval bez nariadenia pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 9.7.2014, ktorým žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým súd návrh v celom rozsahu zamietne a zároveň si uplatnil voči navrhovateľovi náhradu trov konania. Z obsahu spisu 16C/101/2014 nemal súd preukázané, že by súd vo veci vydal platobný rozkaz, teda podanie zo strany odporcu označené ako odpor voči rozkazu vo veci 16/101/2014 súd vyhodnotil ako vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľa o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd odporcovi uloží povinnosť zaplatiť istinu vrátane príslušenstva a trov konania. Elektronické podanie odporca doplnil aj písomným podaním došlým súdu dňa poštou 19.6.2014 (č.l. 87). Z listinného dôkazu a to oznámenia o vybavení podnetu (č.l. 86) súd zistil, že po prešetroaní zistili, že predmetné zariadenia vrátil v Telekom centre. Z uvedeného dôvodu mu dlžnú pohľadávku znížili o sumu 656,47 € s DPH, o ktorej skutočnosti informovali aj príslušnú inkasnú agentúru.

Navrhovateľ ani právny zástupca a taktiež ani odporca sa na pojednávanie dňa 9.7.2014 nedostavili. Navrhovateľ aj právny zástupca vyslovili súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti. Odporca taktiež vyslovil súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

K podanému odporu navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pokiaľ odporca namieťa, že všetky pohľadávky voči ich právnomu predchodcovi má uhradené, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Pokiaľ predložil vyjadrenie ich právneho predchodcu, že vrátil koncové zariadenia k službe Magio Sat po prešetroaní zistili, že predmetné zariadenia vrátil na Telekom centre. Z tohto dôvodu dlžnú pohľadávku voči nemu znížili o sumu 656,47 €, pričom v súvislosti s poskytnutými službami na základe zmluvy boli zo strany ich právneho predchodcu vystavené odporcovi celkom tri faktúry a to faktúra č. 2728873160 splatná dňa 17.7.2011 na sumu 702,10 €, faktúra č. 5726852427 splatná dňa 17.5.2011 na sumu 89,38 €, faktúru č. 8727867449 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 90,16 €. Navrhovateľ dal súdu do pozornosti skutočnosť, že faktúra č. 2728873160 splatná dňa 17.7.2011 je vystavená na sumu 1.358,57 €. Momentálne si však uplatňujú voči odporcovi z tejto faktúry len zaplatenie jej časti vo výške 702,10 €. Faktúra bola zo sumy 1.358,57 € znížená o sumu 656,47 € z dôvodu, že na základe podnetu odporcu bolo zistené, že predmetné zariadenie bolo vrátené v Telekom centre. Z tohto dôvodu si uplatňujú pohľadávku v správnej sume, nakoľko tvrdenia odporcu, že jeho pohľadávka bola znížená o sumu 656,47 € bola pri podaní návrhu zohľadnená, preto trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 9.7.2014 a to z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to žaloby č.l. 1, 2, faktúr č.l. 3 až 9, zmluvu o pripojení č.l. 10 až 12, zmluvu o pripojení č.l. 12 až 14, 15 až 17, údaje pre telefónny zoznam č.l. 18, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 19, 20, zmluva o nájme koncového zariadenia č.l. 21, 22, čestné vyhlásenie č.l. 23, zmluva o pripojení č.l. 24 až 26, zmluva o nájme koncového zariadenia č.l. 27, 28, čestné vyhlásenie č.l. 29, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 30, 31, zmluva o nájme koncového zariadenia č.l. 32, 33, odovzdávací protokol č.l. 34, dodatok k zmluve o

pripojení č.l. 35, 36, zmluva o pripojení č.l. 37, 38, zmluva o poskytovaní služby č.l. 39 až 42, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 43 až 46, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 53, 54, zmluva o poskytovaní služby č.l. 55, 56, zmluva o nájme koncového zariadenia č.l. 57, odovzdávací protokol č.l. 58, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 59 až 63, zmluva o pripojení č.l. 64, 65, zmluva o nájme koncového zariadenia č.l. 66, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 67, 68, cenový výmer č.l. 69 až 72, cenník pre koncové zariadenia č.l. 73, tarifa pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikácie č.l. 74 až 76, vyjadrenie odporcu č.l. 82, oznámenie o vybavení podnetu č.l. 83, písomný odpor voči spoločnosti BL Telecom č.l. 87, oznámenie o vybavení podnetu č.l. 88, ospravedlnenie č.l. 90, obsah spisu Spr 1714/2013 a to zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi navrhovateľom ako postupcom a Slovak Telecom, a.s. ako postúpnikom zo dňa 24.6.2013, taktiež aj zoznam postúpených pohľadávok č.l. 91 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 24.2.2009 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o nájme koncového zariadenia číslo zmluvy KZ 9902931925, na základe právnym predchodca navrhovateľa dal odporcovi do nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box HDD mesačne za 1,95 €.

Jednorazový aktivačný poplatok v prípade Magio Sat Boxu s HDD činil 34,95 €.

Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty, odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu činila 126,-€.

Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu činila 16,77 € (č.l. 21).

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 2.10.2009 Zmluvu o pripojení č. 9902460169(č.l. 15-16) . Predmetom zmluvy bol vysokorýchlostný internet, zariadenie TP + samoinštalácia + VRI. TP Doma Extra . Následne toho istého dňa, t.j. 2.10.2009 uzatvorili aj Prílohu k Zmluve o pripojení (č.l. 18) a Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 19) - špecifikáciu kúpy akciového koncového zariadenia (č.l. 19), kde právnym predchodca navrhovateľa odpredával odporcovi ako účastníkovi hore koncové zariadenie Grundig Ilion 1 Doma Extra za akciovú cenu 15,90.- € vrátane DPH, zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku bola 49,10.- € s tým, že odporca ho nadobúda do svojho vlastníctva a zaväzuje sa uhradiť kúpnu cenu.

Dňa 24.2.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, kde predmetom zmluvy bol Magio Sat. Dňa 24.2.2010 k uvedenej zmluve uzatvoril navrhovateľ s odporcom aj zmluvu o nájme koncového zariadenia Magio Sat Boxu s HDD (č.l. 22) mesačne nájom 1,95 €, jednorazový aktivačný poplatok v prípade nájmu Magio Sat Boxu činil 34,95 €, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého Sat Boxu jednorazovo činila 126,-€ a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača činila 16,77 € (č.l. 27).

Následne dňa 10.3.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení č. 9902931925, kde predmetom zmluvy bol Magio Sat a dňa 10.3.2010 uzatvoril právnym predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o nájme koncového zariadenia č. 9902931925, druh nájmu bol nájom koncového zariadenia Magio Sat Box HDD mesačne 2,95 €, jednorazový aktivačný poplatok za nájom druhého Magio Sat Boxu činil 24,95 €, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého boxu činila 126,-€ a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača činila 16,77 €.

Dňa 8.3.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol Mail Klasik a dňa 11.3.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ (č.l. 39-40) Dňa 22.3.2011 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení č. 9902460169 . Dňa 21.1.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení č. 9902460169, kde predmetom zmluvy bolo TP fyzické osoby pre osobnú potrebu vedľajšia zásuvka, zariadenie vedľajšej telefónnej zásuvky, telefónne číslo: 0414382076. Dňa 11.3.2011 (č.l. 39) uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, predmet zmluvy bolo zariadenie Sat - Jar 2011 - zľava na používanie 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov. Dňa 22.3.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený dodatok zmluvy o pripojení č. 0902460169. Predmetom zmluvy bolo TP fyzické osoby pre osobnú spotrebu, KTZ - predaj KZ - akcia 02/2010 - viazanosť 18 mesiacov. Parametre produktu predané KZ - akcia 2/2010 - Siemens AS180. Dňa 1.4.2011 (č.l. 75) bol uzatvorený dodatok medzi účastníkmi, dodatok k zmluve o pripojení - špecifikácia kúpnej ceny - kúpna zmluva č. 9902460169, kde predmetom

kúpy bolo zariadenie Typ KZ - Siemens AS180 - volací program Doma Extra za akciovú predajnú cenu 1,-€ so zmluvnou pokutou pri porušení zmluvného záväzku 39,-€.

Z faktúry (č.l. 3) za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 mal súd zistené, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval dňa 3.5.2011 splatnej dňa 17.5.2011 za hlasové služby, internet, Magio a ostatné služby odporcovi na úhradu sumu 89,38 €.

Následne faktúrou (č.l. 6) za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 vyúčtoval dňa 3.6.2011 s dátumom splatnosti 17.6.2011 odporcovi za hlasové služby, internet, Mágio a ostatné služby sumu 90,16 €.

Faktúrou (č.l. 9) za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 vyhotovenou dňa 3.7.2011 splatnou dňa 17.7.2011 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 1.358,57 €, pričom sa jedná o pokuty za internet, wifi, Siemens, za ostatné príslušenstvo.

Podľa § 5 ods. 1 až 7 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach

(1) Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

(2) Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

(3) Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

(4) Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

(5) Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

(6) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

(7) Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák.č. 610/2003 Z.z.

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z predložených faktúr čl.3, čl. 6 - mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 v sume 89,38.- € a od 1.5.2011 do 31.5.2011 v sume 90,16.- €. Spolu 179,54.- €.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 179,54.- € , preto uložil odporcovi túto sumu navrhovateľovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 OZ , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien, výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 34 OZ

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 53 ods. 1,2, 3 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Okrem zaplatenia úhrady za poskytnuté služby za určené obdobie navrhovateľ od odporcu požaduje aj zaplatenie zmluvných pokút a jednorázových poplatkov v celkovej výške 702,10.- €(po odpočítaní sumy 656,47.- €).

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, odporcovi je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naučtoval právny predchodca navrhovateľovi odporcovi a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokútach tak, ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj cenovom výmere, tarife a cenníku je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti odporcu a táto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 OZ zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere, tarife a cenníku, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou zmluvnej pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti odporcu došlo. Tak by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnakou vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež hodnotiť ako neprijateľné.

Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 neplatné, preto aj súd návrh v časti zmluvných pokút ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ v podanom návrhu a jeho doplnení uviedol, že pokiaľ mu nebude priznaná zo strany súdu zmluvná pokuta, žiada, aby mu bola priznaná žalovaná suma ako náhrada škody za dotáciu poskytnutú odporcovi na nákup koncového zariadenia.

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že navrhovateľa sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1) porušenie právnej povinnosti (existencia právneho úkonu)

- 2) vznik škody a majetkovej ujmy
- 3) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
- 4) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil

Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať jednak na prípad porušenia mimozáväzkovej povinnosti a jednak na prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením zmluvnej povinnosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody, ktorý je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, to je peniazmi, a je teda nie napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1970 11)

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predchádzajúceho stavu. (R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou koncových zariadení a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinnej súvislosti medzi právnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

S ohľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa v časti nároku na zaplatenie náhrady škody s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.