

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201679
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8721201679.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: K. L., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., T. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, IČO: 50672720, so sídlom 058 01 Poprad, Nám. Sv. Egídia 95, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., T. XXX/XX, toho času: G. a G. Y., XXX XX Y., Q. X, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia 19C/27/2021-27 zo dňa 25.06.2021, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 24.10.2022 č. k. 19C/27/2021-65 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia 19C/27/2021-27 zo dňa 25.06.2021 z a m i e t a.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.“

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 25.06.2021 č. k. 19C/27/2021-27 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.01.2022 č. k. 3Co/5/2022-46 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX, postavený na pozemku, parcele reg. C č. XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na pozemok reg. C č. XXX, druh pozemku - záhrada o výmere XXX m², nachádzajúci sa na ulici T. v X., zapísaný na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor. Zároveň súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k osobe K. L., rod. Y. na vzdialenosť menšiu ako XX metrov s výnimkou priestorov súdov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.02.2022.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie 15.06.2022 žiadal zmeniť, resp. zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, keďže odpadli dôvody nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko je so žalobkyňou právoplatne rozvedený od XX.XX.XXXX a všetky žalobkyňou uvedené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia pramenili z manželského spoluzitia. Žalobkyňa s návrhom žalovaného nesúhlasila, nakoľko okolnosti, z ktorých vychádzal súd pri nariadení neodkladného opatrenia sa nezmenili. V čase rozhodovania a vydania uznesenia o neodkladnom opatrení bol žalovaný vzatý do väzby, ktorá začala plynúť XX.XX.XXXX a v súčasnosti žalovaný vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T., kde bol premiestnený po ukončení hospitalizácie

na psychiatrickom oddelení v K.. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že je žalovaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, neustále z jeho strany dochádza k psychickému nátlaku na ňu, ako aj deti prostredníctvom písomnej korešpondencie, či telefonických hovorov. Žalovaný podáva neodôvodnené podnety na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. v súvislosti so starostlivosťou žalobkyne o deti a týmto svojim konaním a nátlakom naďalej vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu, ako aj ich spoločných detí, čo sa stane v deň, keď bude z výkonu trestu prepustený. Keďže žalobkyňa má naďalej obavu o život a zdravie, ako aj duševné zdravie detí, navrhla, aby súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. S poukazom na ust. § 334 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd dospel k záveru, že návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože dôvody nariadenia neodkladného opatrenia neodpadli. Žalovaný nepreukázal tvrdenie, že nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoj význam, pretože z vyjadrenia žalobkyne jednoznačne vyplýva, že obava na jej strane pretrváva vzhľadom na konanie žalovaného. Neodkladná ochrana v danom prípade je podľa názoru súdu naďalej dôvodná, pretože je naďalej potrebné zabezpečiť právo na ochranu osobnosti, života, dôstojnosti a zdravia žalobkyne a jej detí.

5. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že v tomto konaní bol žalovaný neúspešný, úspešnej žalobkyne priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie nerozhodol a nedospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam. Z podania žalobkyne vyplýva, že okolnosti, z ktorých súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal sa nezmenili, čo nie je pravdou. Neodkladné opatrenie bolo nariadené v čase, keď žalobkyňa so žalovaným boli manželia a žalovaný bol väzobne stíhaný asi jeden mesiac. Žalobkyňa si do ich spoločného rodinného domu priviedla cudzieho muža Y. T. (r. XXXX), ktorý s ňou býva napriek nesúhlasu žalovaného. Podľa tvrdenia žalobkyne, tohto muža vraj spoznala až po nástupe žalovaného do väzby, avšak žalovaný následne zistil, že s týmto mužom žalobkyňa udržiavala pomer minimálne dva roky pred jeho zadržaním. Žalovaný bol odsúdený za psychické násilie, ktoré pramenilo z toho, že sa snažil zachrániť manželstvo, keď dlhodobo podozrieval žalobkyňu z nevery. To vyústilo až do požívania alkoholických nápojov a k jeho neprimeranému správaniu. Podozrenie o tom, že žalobkyňa má známosť s iným mužom sa potvrdilo až keď sa žalovaný dozvedel meno cudzieho muža po desiatich mesiacoch pobytu vo väzení. Ďalej uviedol, že nechce ospravedlňovať svoje správanie, len vysvetliť, že všetko čo sa v domácnosti dialo, bolo zapríčinené, že žalobkyňa mala mimomanželský pomer a žalovaný danú situáciu nedokázal vhodne riešiť, čo dodnes ľutuje. Keďže od XX.XX.XXXX sú so žalobkyňou právoplatne rozvedení, žalobkyňa je už dokonca zasnúbená, dôvod neodkladného opatrenia odpadol. Nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, že naďalej z jeho strany dochádza k psychickému nátlaku na ňu a deti prostredníctvom písomnej korešpondencie, či povolených telefonických hovorov. S bývalou manželkou komunikoval telefonicky v septembri XXXX, keď mu ponúkla výplatu za podiel v rodinnom dome vo výške 5.000 eur, s čím nesúhlasil. O polroka neskôr mu žalobkyňa adresovala list, v ktorom mu ponúkla vyplatenie 20.000 eur, čo taktiež odmietol, keďže hodnota rodinného domu podľa znaleckého posudku je podstatne vyššia. Nikdy nevyvíjal na žalobkyňu žiaden psychický nátlak, naopak, ak by bol prijal 5.000 eur od žalobkyne, v súčasnosti by bol bez obydlia a peňazí, keďže uvedenú sumu by minul na súdne trovy, väzbu a pod. Pokiaľ žalobkyňa žalovanému vytyka podávania podnetov na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., dodnes žalovaný od príslušného úradu nedostal uspokojivú odpoveď na jeho otázky a žiadosť o osobný kontakt so sociálnou pracovníčkou. Prvýkrát podával podnet na príslušný úrad po tom, čo bol vzatý do väzby, keď mu boli zaslané kresby jeho detí a od šesťročného syna L. dostal nevhodnú kresbu a žiadal o jej vysvetlenie. Druhý podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. podával v čase, keď sa dozvedel, že jeho deti navštevujú psychológa, a preto chcel vedieť dôvody návštevy. Po skončení výkonu trestu nemá úmysel žiť so žalobkyňou, ani ju kontaktovať s výnimkou komunikácie s deťmi, pričom už desať mesiacov navštevuje sedenie anonymných alkoholikov, čaká na protialkoholické liečenie, ktoré absolvuje v blízkej budúcnosti a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce začať nový život bez nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré má na jeho život podstatný vplyv. Preto žiada o opätovné preskúmanie rozhodnutia a zrušenia neodkladného opatrenia.

7. Žalobkyňa k podanému odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že ak bývalý manžel po návrate z väzby nemá v úmysle s ňou žiť, ani ju kontaktovať, nevidí dôvod, prečo by mal mať prístup do rodinného domu. Všetky jeho osobné veci sa v súčasnosti nachádzajú v záhradnej chatke na E.. Ďalej uviedla, že napriek exmanželovým nezmyselným trestným oznámeniam (ktoré boli prešetrované), podaniam na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., ktoré tiež boli prešetrované, jeho korešpondencie s deťmi, kde žalobkyňu vykresľuje ako najhoršiu matku sa ona snaží žiť slušne. Preto žiada o ponechanie neodkladného opatrenia, nakoľko jej obavy zo žalovaného naďalej pretrvávajú, a to je jediný spôsob ako môže chrániť seba a svoje deti, kým sa s bývalým manželom majetkovo nevyrovnajú.

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie dostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj správne právne posúdil vo vzťahu žalobkyne a žalovaného, preto odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza:

10. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

12. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.01.2022 sp. zn. 3Co/5/2022 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 25.06.2021 sp. zn. 19C/27/2021, ktorým súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu a v ktorom majú obidvaja trvalý pobyt a bývajú tam aj ich deti. Zároveň uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako XX metrov s výnimkou priestorov súdov. Krajský súd v Prešove v odôvodnení tohto uznesenia okrem iného uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/146/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným 19.11.2020 bol žalovaný uznaný vinným z

prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, pretože dňa XX.XX.XXXX v rodinnom dome, kde býval s manželkou a deťmi sa ku nim správal agresívne a vec bola realizovaná Obvodným oddelením policajného zboru X. ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Toto istého dňa, t.j. XX.XX.XXXX prevzal potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného príslušníkom Obvodného oddelenia policajného zboru X., vzťahujúce sa na priestor rodinného domu, toto nerešpektoval a ešte v ten istý deň išiel späť do rodinného domu, za čo bol riešený policajtmi za priestupok proti verejnému poriadku a bola mu uložená bloková pokuta. Následne v ten istý deň o XX.XX hod. opakovane nerešpektoval vykázanie zo spoločného obydlija a pod vplyvom alkoholu vošiel do rodinného domu, kde zobudil manželku a deti, dožadoval sa prespania tam, zotrval v dome až do príchodu polície, čím sa dopúšťal opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydaného podľa osobitného predpisu policajného orgánu. Z pripojených potvrdení Obvodného oddelenia policajného zboru v X. zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Y., odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia policajného zboru X. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že žalobkyňa opakovane podávala voči žalovanému oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Žalovaný uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Tp/35/2021 zo dňa XX.XX.XXXX bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a väzba začala plynúť dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. Z predmetného uznesenia vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Y. sp. zn. N.-XXX/X-L.XXXX zo dňa 24.05.2021 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči žalovanému za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, popísanom v predmetnom uznesení. Žalovaný pod vplyvom alkoholu a s tým súvisiacej zvýšenej agresivity, čo bolo takmer na dennom poriadku od augusta 2019 spôsoboval žalobkyni fyzické a psychické utrpenie.

13. Krajský súd v Prešove v odôvodnení tohto uznesenia dospel k záveru, že neodkladná ochrana v danom prípade je dôvodná, nakoľko má za cieľ predísť určitému nebezpečenstvu, ktoré žalobkyni hrozí, nakoľko je potrebné zabezpečiť jej právo na ochranu osobnosti života, dôstojnosti a zdravia. Zabezpečovací dôvod je dostatočným dôvodom, ktorý oprávňuje nariadenie neodkladného opatrenia a v danom prípade je nesporné, že žalobkyňa osvedčila splnenia podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov žalovaného neodkladným opatrením, keď osvedčila existenciu dôvodu zabezpečenia, a to nakoľko kvalifikovaného, že ju oprávňuje žiadať o ochranu inštitútom neodkladného opatrenia, a to aj tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do rodinného domu s príslušenstvom a uloží mu povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni, ku ktorej sa správa agresívne, fyzicky ju napáda, psychicky týra, čo zároveň veľmi negatívne vplýva na spoločné deti manželov, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti.

14. V danom prípade pre posúdenie okolností pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia bolo rozhodujúcim posúdiť to, či dôkazy, ktoré predložil žalovaný sú dostatočné na to, aby bola vylúčená možnosť akéhokoľvek násillia z jeho strany vo vzťahu k subjektom, ktoré požívajú ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu túto skutočnosť žalovaný nepreukázal, nakoľko z obsahu spisu nie je možné vylúčiť vzhľadom na charakterové vlastnosti žalovaného, určité konanie, ktoré by mohlo byť v rozpore so záujmami subjektov požívajúcich ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že z obsahu spisu nevyplýva, aby po nariadení neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, lebo len jeho ponechaním možno predísť tomu, aby bola žalobkyňa a jej deťom poskytnutá správna ochrana, v opačnom prípade by žalobkyni mohla vzniknúť vážna ujma.

16. Čo sa týka aspektu dočasnosti nariadeného neodkladného opatrenia, na ktorý poukazuje žalovaný a nepristúpenia žiadneho dôvodu, odvolací súd zdôrazňuje, že dočasnosť nariadeného neodkladného opatrenia je limitovaná zánikom dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V danej veci však aj napriek uplynutiu dlhšieho času od nariadenia neodkladného opatrenia, dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené nepominuli, keďže žalovaný podáva neodôvodnené podnety na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. a svojim konaním a nátlakom vzbudzuje u žalobkyni a detí dôvodnú obavu, čo sa stane po jeho prepustení z výkonu trestu.

17. Odvolací súd nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného, že nebolo preukázané, že by z jeho strany dochádzalo k akémukoľvek konaniu, ktoré by malo vyvolávať obavy opodstatňujúce neodkladnú úpravu pomerov, keďže z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že komunikáciu žalovaného so žalobkyňou a s ich maloletými deťmi nielenže nemožno považovať za štandardnú, ale ani za takú, ktorá by nevzbudzovala obavy o život a zdravie žalobkyne a pochybnosti ohľadom záujmu žalovaného o maloleté deti. Keďže žalobkyňa má naďalej obavu o život a zdravie, ako aj o duševné zdravie detí, je nariadené neodkladné opatrenie dôvodné.

18. Je nepochybné a vyplýva to aj z odvolania žalovaného, ako aj z písomného vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu, že bývalí manželia si chcú vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré rozvodom manželstva zaniklo. Vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa má v prvom rade vykonať dohodou, inak vykoná vysporiadanie na návrh niektorého z bývalých manželov súd. Z dôvodov právnej istoty ustanovuje zákon trojročnú lehotu, v ktorej účastníci môžu predmet bezpodielového spoluvlastníctva vysporiadať dohodou alebo podať návrh na súd. Po márnom uplynutí tejto lehoty nastáva pri nehnuteľnostiach nevyvrátiteľná právna domnienka uvedená v ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, že podiely oboch bývalých manželov ako spoluvlastníkov sú rovnaké.

19. Keďže žalovaný neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal, preto úspešnej žalobkyne v odvolacom konaní vo vzťahu k žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).