

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/439/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201754  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:4612201754.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Ing. W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o trovách konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 24. júla 2013, č.k. 10C/67/2012 - 90, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,90 eur jeho splnomocnencovi do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie zastavil a žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 117,91 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd právne odôvodnil použitím ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pričom vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania, ktoré pozostávali z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 117,91 eur, a to za dva právne úkony vo výške 41,50 eur, dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur a DPH.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. K jeho názoru v danom prípade nemôžeme hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. Žalobca nevidel význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou Združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR samotné združenie má brať od členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Poukázal ďalej na to, že Združenia na ochranu

spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Zastával názor, že konanie vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadnuť a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril vedľajší účastník, ktorý navrhol uznesenie v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasil s aplikáciou ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na danú právnu vec, nakoľko pred posúdením možnosti aplikácie citovaného ustanovenia je podstatné zisťovať okolnosti súvisiace so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu a s okolnosťami uplatnenia nároku. Správanie sa žalobcu v spore, ale najmä okolnosti, za ktorých žalobca plošne na celom Slovensku uplatňuje pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok, po použití nekalých obchodných praktík a premlčané pohľadávky nedávajú predpoklad pre aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobil už jeho vstup do konania (aj bez vyjadrenia vo veci samej) žalobcu odradzujúcu v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoju žalobu späť a konanie žiadal zastaviť. Uviedol, že zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu, pričom Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa mohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Podľa jeho názoru súd pri rozhodovaní trovách vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v súlade s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/67/2012 bolo zaplatenie sumy 633,84 eur s príslušenstvom. Uznesením náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 117,91 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti priznania trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 633,84 eur s príslušenstvom. Na podporu žalovaného vstúpilo do konania dňa 10.5.2012 Spotrebiteľské združenie OSA, ktoré vo svojom vyjadrení uplatnilo námietku premlčania celej pohľadávky. Na základe toho vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie zastavil, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 117,91 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Tvrdenie žalobcu o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemá aj podľa názoru odvolacieho súdu akúkoľvek vnútornú logiku, navyše s poukázaním na skutočnosť, že sám žalobca, ktorého predmetom činnosti je kúpa pohľadávok a ich následné vymáhanie voči spotrebiteľom, je sám zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorá sa špecializuje na takéto prípady. Žalobca považoval za neúčelné takéto právne zastúpenie, hoci sám si neváhal uplatniť trovy právneho zastúpenia. Odvolací súd si neosvojil stanovisko o opakovanom a právne nenáročnom podaní vedľajšieho účastníka, pretože aby bolo možné pristúpiť k úvahám o premlčaní nároku, je potrebné oboznámiť sa s problémom podstaty nároku, jeho vzniku, jeho existencie a dĺžke jeho trvania. Tvrdenie žalobcu o tom, že konanie vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania, nehospodárnosti konania, súd nemôže brať vážne do úvahy. K žiadnemu navyšovaniu trov konania, ba

dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 24,90 eur s nasledujúcou špecifikáciou: jeden úkon právnej pomoci podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (vyjadrenie k odvolaniu), jedenkrát režijný paušál a DPH. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd žalobcovi uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania splnomocnencovi vedľajšieho účastníka.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.