

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203419
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6621203419.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: G.. P. H. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XXX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o zaplatenie 1.072,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o náhradu škody vo výške 1.072,85 Eur z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/24/2016-311 zo dňa 30. 06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.07.2021 bola vylúčená na samostatné konanie žaloba žalobkyne v časti o náhradu škody vo výške 1.072,85 Eur. Uvedená časť náhrady škody, ktorú si žalobkyňa uplatnila pôvodne žalobou podanou na Okresnom súde Humenné dňa 09.10.2015, ktorá vychádzala zo skutočnosti, že žalobkyňa ako fyzická osoba podnikajúca v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb, organizovania školení, prednášok a seminárov s miestom podnikania v Lučenci bola na základe chybne vedeného účtovníctva sociálne poistená od 01.07.2003. 29.12.2004 na Daňovom úrade v Lučenci podala opravné daňové priznanie za rok 2001, 2002 a 2003. Keďže dňa 13.09.2005 boli žalobkyni doručené Výzva Sociálnej poisťovne na zaplatenie dlžného poistného za obdobie júl 2003 až august 2005 a dňa 17.10.2005 bolo vydané rozhodnutie č. 700-2210084805 o povinnosti zaplatiť poistné za obdobie január 2004 až september 2004. Dňa 18.10.2005 vydala Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec rozhodnutie č. 700-2240045005 o povinnosti platiť poistné za obdobie júl 2003 až december 2003. Dňa 19.12.2005 sa rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. 700-2210084805 a rozhodnutie č. 700-2240045005 stali právoplatnými a dňa 03.01.2006 vykonateľnými. Na základe týchto rozhodnutí dňa 20.03.2006 podala sociálna poisťovňa návrh na vykonanie exekúcie týchto rozhodnutí prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Juraja Frantu na sumu 51.885,- Sk. 13.04.2006 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky v celkovej sume 65.427,20 Sk. Žalobkyňa dňa 20.04.2006 požiadala o splátkový kalendár exekútora, ktorý jej bol exekútorom schválený dňa 25.05.2006. Predmetom tejto dohody bolo 11 mesačných splátok vo výške 5.500,- Sk a jedna mesačná splátka vo výške 4.927,20 Sk. Ku dňu 18.12.2008 celú dlžnú sumu v splátkach žalobkyňa zaplatila v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom. Následne došlo k zmene osoby exekútora, kedy agendu Exekútorského úradu JUDr. Juraja Frantu prevzal Exekútorský úrad JUDr. Miroslava Šupu v Nitre. Z oznámenia o stave exekúcie JUDr. Miroslava Šupu zo dňa 29.01.2010 žalobkyňa zistila, že predchádzajúci exekútor JUDr. Franta od nej vymohol sumu 2.1071,78 Eur. Z vymoženej sumy poukázal exekútor Sociálnej poisťovni dňa 05.01.2007 čiastku 182,57 Eur, dňa 29.03.2007 čiastku 165,97 Eur a dňa 14.04.2008 čiastku 331,94 Eur. Zvyšnú časť vymoženej sumy

exekútor JUDr. Franta nepoukázal Sociálnej poisťovni a následne exekútor JUDr. Šupa žalobkyni potvrdil, že v rámci odovzdania exekučnej agendy mu JUDr. Franta neodovzdal žiadne vymožené finančné prostriedky. Túto skutočnosť sa dozvedela v januári 2010. Vzhľadom na to, že exekútor neodviedol vymoženú čiastku Sociálnej poisťovni, tá považuje naďalej dlh za nezaplatený, z čoho vyplynuli následné rozhodnutia Sociálnej poisťovne.

2. Žalobkyňa podaním doručeným 24.05.2022 zosúladiť označenie žalovanej v konaní ako Slovenskú republiku, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Žalobkyňa v podaní doručenému súdu 02.06.2022 uviedla, že žalobkyňa podala žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. dňa 31.05.2011. Tejto žiadosti nebolo vyhovené, preto podala žalobu o náhradu škody. Žalobkyňa uhradila súdnemu exekútorovi JUDr. Frantovi celkovo 2.171,70 Eur, z ktorej však suma 1.041,79 Eur mala byť poukázaná Sociálnej poisťovni a suma 31,06 Eur mala byť vrátená žalobkyni ako preplatok, čo sa nestalo. Vykonávanie exekučnej činnosti je v súlade s § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci, ktorú v súlade s § 2 ods. 1 Exekučného poriadku vykonával exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie súdneho výkonu iného rozhodnutia než rozhodnutia súdu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Súdny exekútor je v súlade s § 5 ods. 2 Exekučného poriadku ako osoba vykonávajúca exekučnú činnosť poverená súdom ako vyplynulo z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 10.04.2006 a jej prípadný nesprávny úradný postup je v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. spadá do kompetencie Ministerstva spravodlivosti SR.

3. Žalovaná sa k nároku uplatneného žalobkyňou vyjadrila tak, že ju považovala za nedôvodný. Žalovaná namietala, že pokiaľ žalobkyňa plnila exekútorovi, došlo k zániku jej dlhu, takýto dlh nemôže byť škodou a poškodeným subjektom môže byť iba oprávnená, ale nie povinný, ktorým je žalobkyňa. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premičania, nakoľko k podaniu žalobkyne došlo 09.10.2015, pričom prvým dňom plynutia premičacej doby bolo dňa 24.02.2010, kedy sa žalobkyňa dozvedela, že platba exekútorovi JUDr. Frantovi bola uhradená z jej strany vo výške 1.722,27 Eur ale bola postúpená len vo výške 680,48 Eur. Premlčacia doba v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. neplynula od 03.06.2011 do 03.12.2011, t. j. počas predbežného prerokovania nároku žalobkyne podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. a uplynula najneskôr 24.08.2013. K prerušeniu premičacej lehoty nedošlo od 02.04.2012 podaním žaloby v konaní 16C/82/2012 do 14.01.2014, t. j. právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.02.2013 o zastavení konania, nakoľko žalobkyňa v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka nepokračovala riadne v konaní.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že má aktívnu vecnú legitímáciu nakoľko konaním súdneho exekútora JUDr. Frantu, ktorého činnosť spadá do rámca pôsobnosti žalovanej jej vznikla škoda, ktorej dôsledky trvajú doposiaľ. Námietku premičania považovala za nedôvodnú, nakoľko v prípade žalobkyne, ktorá sa síce dozvedela o skutočnosti, že nesprávnym úradným postupom vznikla škoda bol dňa 24.02.2010, ale nejednalo sa o jednorazovú udalosť, t. j. jednorazové rozhodnutie, ktoré by jej zakladalo vznik škody, ale o súvislý priebeh deja ako protiprávny stav, v dôsledku ktorého sa navyšovala škoda spôsobená žalobkyni nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom žalovanej prebiehal kontinuálne až do roku 2015.

5. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/24/2016 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/82/2012 a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec výzvou zo dňa 13.09.2005 (na č. I. 9, 118 spisu 9C/24/2016) vyzval žalobkyňu na úhradu poisťného za nemocenské poistenie, poistenie na starobné poistenie, poisťné na invalidné poistenie a poisťné do rezervného fondu za obdobie 07/2003 - 08/2005. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. 700-2210084805-GC04/05 zo dňa 17.10.2005 (na č. I. 119) bolo žalobkyni predpísané za obdobie od 01/2004 - 09/2005 poisťné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie na rezervný fond vo výške 44.013,- Sk. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. 700 - 2240045005 zo dňa 18.10.2005 bolo žalobkyni predpísané poisťné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za obdobie 07/03 - 12/03 v sume 7.872,- Sk. Z Upovedomenia o začatí exekúcie a o trvaní exekúcie zo dňa 10.04.2006 (na č. I. 120 pripojeného spisu 16C/82/2012) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Juraj Franta na základe návrhu oprávneného - Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 16.03.2006 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom v Lučenci dňa 03.04.2006 začal exekučné konanie proti povinnej - žalobkyni na vymoženie 65.427,20 Sk (dlžná suma 51.880

Sk + odmena exekútora). Z dokumentu Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky zo dňa 27.04.2006 (na č. I. 11) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Juraj Franta príkazom voči žalobkyni ako povinnej žiadal uhradiť celkovú sumu 65.427,20 Sk (t. j. v prepočte približne 2.171,79 Eur), kde 51.885 Sk činí pohľadávka na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. 700-2240045005 zo dňa 18.10.2005, č. 700-2210084805-GC04/05 zo dňa 17.10.2005. Suma vo výške 13.542,20 Sk tvorila trovy exekútora. Z Oznámenia o stave exekúcie Exekútorského úradu JUDr. Miroslava Šupu zo dňa 29.01.2010 (na č. I. 153) súd zistil, že v rámci exekučného konania EX130/2006 oprávneného - Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec voči povinnej - žalobkyni, súdny exekútor JUDr. Juraj Franta vymohol 2.171,78 Eur (65.427 Sk), poslednú sumu dňa 19.02.2008. Trovy exekútora vyplývajúce z exekučného spisu boli vo výške 410,55 Eur. JUDr. Franta odovzdal oprávnenému len sumu dokopy vo výške 680,48 Eur (182,57 Eur + 165,97 Eur + 331,94 Eur = 680,48 Eur). Po rozdelení vymožených prostriedkov na pohľadávku oprávneného suma 31,06 Eur predstavuje preplatok povinnej. JUDr. Franta v rámci odovzdania exekučnej agendy na spis žalobkyne neodovzdal žiadne vymožené finančné prostriedky. Z odpovede Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec k Reklamácií platieb poisťného zo dňa 24.02.2010 (na č. I. 24 súdneho spisu 9C/24/2016) súd zistil, že poisťovňa v reakcii na tvrdenia žalobkyne uviedla, že platby za poisťné z rozhodnutia č. 700-2210084805-GC04/05 za obdobie 01/2004 - 09/2005 a č. 700-2240045005 za obdobie 07/2003 - 12/2003 boli dňa 15.03.2006 postúpené na vymáhanie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Frantovi. Nedoplatky za júl 2009 - september 2009 boli jedným z dôvodov na zamietnutie výplaty nemocenského za obdobie od 29.10.2009 - 03.01.2010. Druhým dôvodom zamietnutia výplaty nemocenského bol nedoplatok za obdobie júl 2003 - september 2005. Na základe správy od JUDr. Šupu bola uhradená zo strany žalobkyne suma 1.722,274 Eur, avšak z predmetnej sumy zaslal súdny exekútor JUDr. Franta na účet Sociálnej poisťovne len 680,48 Eur a zvyšok sumy nepostúpil. Zo Žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu trov škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. zo dňa 31.05.2011 (na č. I. 42 súdneho spisu 9C/24/2016) súd zistil, že žalobkyňa žiadala od Ministerstva spravodlivosti SR náhradu škody 6.731,56 Eur spôsobenú súdnym exekútorom, pričom škoda mala byť spôsobená: 1.) spreneverenými platbami na poisťné a súvisiace náklady, 2.) nepriznaný nárok na nemocenské, 3.) odvody zaplatené počas trvania PN, 4.) zamietnutá dávka z komerčného poistenia počas PN, 5.) zamietnutá dávka na materské, 6.) odvody zaplatené počas materskej dovolenky, 7.) odvody zaplatené počas materskej dovolenky do zdravotnej poisťovne. Zo súdneho spisu 16C/82/2012 Okresného súdu Bratislava I. na č. I. 5 súd zistil, že Ministerstvo spravodlivosti SR odpoveďou zo dňa 06.12.2011 nevyhovelo žiadosti žalobkyne na predbežné prerokovanie náhrady škody. Zo súdneho spisu 16C/82/2012 Okresného súdu Bratislava I. súd zistil, že žalobkyňa žalobou podanou dňa 13.04.2012 domáhala voči žalovanej náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vo výške 6.731,56 Eur. Žalobkyňa dňa 09.12.2013 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala zastaviť konanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. k. 16C/82/2012 - 94 zo dňa 10.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2014 bolo konanie o náhrady škody vedené žalobkyňou voči žalovanej zastavené.

6. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu súd právne uzatvára, že žalobkyňa je aktívne legitimovaná na podanie žaloby o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci Z. z., (ďalej len „ZZŠ“). Pasívne legitimovanou stranou je Slovenská republika, za ktorú koná príslušný orgán, tak ako je to uvedené v § 4 ods. 1 písm. a) ZZŠ, podľa ktorého koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu. V súlade s § 16 ods. 4 ZZŠ za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci si môže poškodený uplatniť nárok na náhradu škody na súde ak príslušný orgán jeho nárok neuspokojil. Poškodená môže na súde požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Súd mal preukázať, že žalobkyňa doručila žalovanej dňa 21.05.2011 žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 ZZŠ za škodu spôsobenú súdnym exekútorom, ktorej určila tituly jej škody okrem iného aj spreneverené platby na poisťné a súvisiace náklady a to vo výške 6.731,56 Eur. Z konečného stanoviska vo veci predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 06.12.2011 zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (na č. I. 5 spisu 16C/82/2012) súd zistil, že Ministerstvo spravodlivosti nároku na náhradu škody 6.731,56 Eur, ktorú si uplatnila žalobkyňa nevyhovelo. V súlade s § 16 ods. 4 ZZŠ je príslušný orgán uspokojiť nárok na náhradu škody do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, alebo ak oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku na jeho neuspokojenie v časti na súde. Podľa § 19 ods. 1 ZZŠ podlieha právo na náhradu škody premlčania do troch rokov odkedy sa poškodený dozvie o

škode. V nadväznosti na § 19 ods. 3 ZZŠ, z ktorého vyplýva, že lehota na premlčanie neplynie počas predbežného prerokovania nároku od podania žiadosti do skončenia prerokovania najdlhšie však počas šiestich mesiacov. Keďže návrh na predbežné prerokovanie bol žalobkyňou podaný 03.06.2011, šesť mesačná lehota počas ktorej neplynula lehota na podanie na premlčanie neplynula do 06.12.2011, kedy bolo žalovanou o nároku na náhradu škody rozhodnuté. Žalobkyňa si tak ako špecifikovala vo svojom vyjadrení zo dňa 28.02.2020 (na č. I. 267 a nasledovne nachádzajúci sa v spise 9C/24/2016) z čoho pozostáva jej nárok si uplatňovala nárok na spreneverené platby súdnym exekútorom JUDr. Frantom na poistné za obdobie od 10/2004 do 09/2005 vo výške 1.041,79 Eur a preplatok na exekúcii 31,06 Eur, ktoré mal exekútor spreneveriť v rámci výkonu exekútorskej činnosti. ZZŠ určuje v § 3 rozsah zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi pri výkone verejnej moci ako nezákonným rozhodnutím, tak aj nesprávnym postupom. Vykonávanie exekučnej činnosti je v súlade s § 5 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení k 20.03.2006 (ďalej len „EP“) výkonom verejnej moci, ktorú podľa § 2 ods. 1 EP vykonáva exekútor, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. V súlade s § 12 ods. 4 EP je exekútor povinný peňažné prostriedky, ktoré sú výťažkom exekúcie ukladať na osobitný bankový účet. V danom prípade exekútor vykonával exekúciu na základe iného rozhodnutia než rozhodnutia súdu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 700 - 2240045005 a č. 700 - 2210084805 - GC04/05. Nesprávny úradný postup exekútora, ktorý konal v rozpore s § 12 ods. 4 ZZŠ tak spočíva v tom, že finančné prostriedky exekútor nepoukázal Sociálnej poisťovni na osobitný bankový účet v plnej výške ako boli uhradené t. j. vo výške 1., nakoľko ako bolo zistené od náhradného exekútora JUDr. Miroslava Šupu, tieto sa nenachádzali na účtoch exekútora), ale si ich ponechal. Vzhľadom na uvedené súdny exekútor spôsobil žalobkyňu nesprávnym úradným postupom škodu, nakoľko Sociálna poisťovňa naďalej evidovala dlh žalobkyne vo výške 1.072,85 Eur, keďže exekútor JUDr. Franta postúpil Sociálnej poisťovni len sumu 680,48 Eur z celkovej vyplatenej sumy 1.722,27 Eur (kde suma 31,06 Eur bola preplatok, ktorý mal byť vrátený žalobkyňu). Ako bolo zistené, z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 24.02.2010 (na č. I. 24 spisu sp. zn. 9C/24/2016) sa žalobkyňa dozvedela, že platby exekútorovi JUDr. Frantovi boli postúpené Sociálnej poisťovni len vo výške 680,48 Eur, a poisťovňa naďalej voči nej eviduje nedoplatok. Od tohto dňa podľa § 122 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 19 ods. 1 ZZŠ začala plynúť premlčacia lehota. Premlčacia doba by v súlade s § 19 ods. 1 ZZŠ uplynula dňa 24.02.2010, pokiaľ by nebola prerušená inou skutočnosťou. Táto premlčacia doba však počas obdobia od podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku zo dňa 31.05.2011 do oznámenia o vybavení žiadosti doručenom dňa 06.12.2011 (viď č. I. 5 pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/82/2012) na Ministerstvo spravodlivosti SR neplynula v súlade s § 19 ods. 3 ZZŠ. Premlčacia lehota tak uplynula v súlade s § 19 ods. 1, 3 ZZŠ najneskôr 07.01.2014 (24.02.2010 + 3 roky = 24.02.2013 + obdobie od 31.05.2011 až do 06.12.2011 = 30.07.2013). Keďže žalobkyňa si uplatnila nárok na súde až dňa 09.10.2015 t. j. po uplynutí premlčacej doby súd jej v súlade s § 100 ods. 1 OZ a § 19 ods. 1 ZZŠ nárok zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žalovanému súd ako úspešnej strane sporu súd priznal náhradu trov konania 100 %, ktoré je povinná žalobkyňa nahradiť v súlade s § 232 ods. 3 CSP v zákonnej lehote troch dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu vydaného podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).