

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200286
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214200286.6

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci starostlivosti o maloletého V. Y. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. O., nar. XX. XX. XXXX, L. L.. X. XX, XXX XX Y. F., zast. JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom z AK, SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš a Š. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, L.- K., t. č. bývajúci na adrese H. XX, XXX XX Y. F., zast. JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom z AK Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o návrhu otca dieťaťa na úpravu styku nariadením predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX vydaním predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/10/2014 vedie konanie o nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov voči maloletému V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX.

Dňa 03. 07. 2014 podal otec dieťaťa zastúpený advokátom JUDr. Máriusom Vladovičom návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 O. s. p.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 03. 2014 bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie pribratím do konania znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých Mgr. Jany Siránkovej, bytom M. Rázusa 46, 984 01 Lučenec. K dnešnému dňu znalecký posudok vyhotovený nebol. Úlohou znalca je okrem iného zodpovedať na otázku, či je v záujme dieťaťa, aby bola nad ním nariadená striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Tiež sa má znalec vyjadriť, či bude vhodnejšie zachovať osobnú starostlivosť jedného z rodičov a ktorého a v akom rozsahu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona. Dňa 03. 07. 2014 doručil osobne súdu otec dieťaťa návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bolo určené

právo otcovi dieťaťa stykať sa s maloletým V. Š. každý druhý víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že dieťa prevezme pred bytom matky a pred jej bytom ho jej odovzdá.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade t. j. ochranu porušeného, alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípade ich zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) pričom zásadne nesmie prejudikovať práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené iba vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a ak sa v právnom vzťahu medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, alebo sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania. Predbežné opatrenie je inštitút procesného práva, ktorý má zaisťovací (zabezpečovací) charakter a slúži k dočasnej úprave pomerov, jeho podstatnými znakmi sú dočasnosť, provizórnosť, slúži výlučne na zabezpečenie práva (nároku), ktoré je medzi účastníkmi sporné (ohrozené) a ohrozenie práva musí byť v určitej časovej a vecnej súvislosti.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Vo veci samej boli biologickí rodičia dieťaťa podrobne vypočutí a boli vykonané ďalšie dôkazy, ktoré vyplývajú z obsahu spisu. Po výsluchu účastníkov súd nariadil dôkaz- znalecké dokazovanie, ktorého výsledok súdu nie je známy keďže, spis sa nachádza u znalca. Práve znaleckým dokazovaním bude odborne zodpovedané na otázku, či bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, čoho sa domáha otec dieťaťa, alebo do výlučnej starostlivosti jedného rodiča, čoho sa domáha matka dieťaťa. K veci sa žiada pripomenúť, že doteraz sú upravené rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu tak, že otec je zaviazaný prispievať na maloletého mesačným výživným, maloletý je zverovaný do osobnej starostlivosti matky a je upravený styk otca s dieťaťom bez časového určenia. Stalo sa to v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/220/2005. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02. 03. 2006. Od tohto času uplynulo 8 rokov, pričom takáto úprava rodičovských práv a povinností sa stala medzi rodičmi dieťaťa zaužívanou, odskúšanou a aj pre dieťa prospešnou. V doterajšom konaní vo veci 9P/10/2014 ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk dočasným spôsobom, ba navyše matka dieťaťa pred súdom deklarovala, že ona styku dieťaťa s otcom brániť nemieni. Z uvedených dôvodov sa javí vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd mal dočasne upraviť práva rodiča k dieťaťu nepotrebným. V danom prípade nie sú splnené podstatné náležitosti aplikácie tohto inštitútu procesného práva na daný vzťah účastníkov.

Súd preto návrh otca dieťaťa, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.