

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010568
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010568.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

09.07.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného M. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XXX, t.č. v U. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6

/ šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 25/2014 zo dňa 31.03.2014, právoplatným dňa 17.04.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený M. F. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má družku a dcéru, o ktoré sa chce starať.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že splnil všetky podmienky, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Chce ísť domov, k rodine.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 24.04.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 29.06.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.05.2014. Odsúdenému boli určené krátkodobé ciele zaobchádzania dňa 02.07.2014, preto nie je možné objektívne hodnotiť ich plnenie. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 24.04.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

2

3Pp 37/14

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 25/2014 zo dňa 31.03.2014 vyplýva, že M. F. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 73/2012 vyplýva, že M. F. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 73/2012 zo dňa 28.09.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 148/2012 vyplýva, že M. F. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 148/2012 zo dňa 10.09.2012 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienkové prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne. V individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, avšak jeho postoj k uvedeným aktivitám nie je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov

páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov,

3

3Pp 37/14

ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného M.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 01.03.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu, teda prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona / dňa 29.03.2014 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 25/2014 zo dňa 31.03.2014.

Opätovne sa dopustil rovnakého trestného činu, pričom sa očakávalo, že už bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 33/2008 zo dňa 30.01.2009, právoplatným dňa 30.01.2009, odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 17.12.2009 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp 132/2009, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok, teda do 17.12.2010. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 148/2012 súd zistil, že v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia spáchal odsúdený dňa 10.11.2010 prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej je potrebné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. OT 73/2012 zo dňa 28.09.2012, právoplatný dňa 28.09.2012, ktorým bol uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného teda vyplýva, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa zrejme nenaplnilo.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa hlavne prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

4

3Pp 37/14

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v

prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 37/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.