

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211886
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712211886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XX, A., zast. opatrovníkom pre konania A. G., tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 456,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 456,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 186,77 € od 01.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 32,57 € od 01.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 75,84 € od 29.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 98,85 € od 29.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 62,14 € od 01.09.2007 do zaplatenia, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 27,- €, všetko do troch dní po právoplatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- €, všetko do troch dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaním na tunajší súd dňa 11.07.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 456,17 € s príslušenstvom za spotrebu zemného plynu, ako i zaplatiť náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- €.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/380/2012-28 zo dňa 28.03.2013.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu odporcu na ktorej by sa mohol zdržiavať okrem adresy uvedenej v návrhu, súd pre možnosť ďalšieho pokračovania v konaní ustanovil odporcovi opatrovníka (§29 ods. 2 O.s.p.)

Súd nariadil vo veci pojednávanie, pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd 120 ods. 4 O.s.p).

Na základe uvedeného preto súd uznesením č.k. 5C 96/2014-41 zo dňa 09.04.2014 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, faktúrou, uznaním dlhu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

V období od 01.09.2007 dochádzalo na odbernom mieste Hollého 11, Senec, t.j. na mieste v ktorom bol odporca v uvedenom období odberateľom k odberu zemného plynu bez zmluvy, pričom za takýto odber je považovaný na neoprávnený odber plynu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 na sumu 186,77 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009 na sumu 32,57 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 na sumu 75,84 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008 na sumu 98,85 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2007 na sumu 1.872,- Sk. Odporca faktúry neuhradil.

Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 59 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ nedodal odberový diagram.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona č. 656/2004 Z. z., spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom plynu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných ustanovení vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS, ktorá bola v čase vzniku pohľadávky 8,50 %.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 149 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,- € a nasledovné trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- €.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.