

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204813
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214204813.1

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci starostlivosti o maloletého V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X. XX, XXX XX Y. F. a Š. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, L.- K., t. č. L. X. C. H. XX, XXX XX Y. F., v konaní o zákaz styku otca dieťaťa s maloletým V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrhy matky dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakazuje styk otca dieťaťa s maloletým V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na tunajší súd napadol dňa 06. 06. 2014 návrh matky dieťaťa na zákaz styku otca s maloletým V. Š. J., nar. XX. XX. XXXX a na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/105/2014.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami, alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona. Z registra „P“ veci tunajšieho súdu vyplýva, že v súčasnosti sa vedie vo vzťahu k maloletému konanie pod sp. zn. 9P/10/2014, v ktorom sa otec dieťaťa domáha zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Vo veci sa stále koná, je nariadené znalecké dokazovanie, doposiaľ znalecký posudok vypracovaný nebol. Jeho súčasťou sa má stať aj zodpovedanie na otázku, či bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bol naďalej upravený jeho styk s oboma rodičmi, alebo nebude takáto úprava v jeho záujme. Len po tomto odbornom skúmaní bude možné jednoznačne zodpovedať na otázku, či styk maloletého s oboma rodičmi bude v jeho záujme. Súd je povinný prihliadať a dbať na záujem dieťaťa, aby malo vytvorené citové väzby a vývinové potreby na oboch rodičoch. Súd musí rešpektovať právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Len v prípade, že by takéto právo bolo v neprospech dieťaťa a z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže byť styk rodiča s dieťaťom zakázaný. Z návrhu matky dieťaťa vyplýva, že posledne bolo o rodičovských právach k maloletému V. Š. rozhodované dňa 13. 02. 2006 v konaní 8P/220/2005. Súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02. 03. 2006 zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na dieťa mesačným výživným 800,-- Sk (26,555 Eur). Zároveň bol upravený styk otca

s dieťaťom na kedykoľvek a uložená povinnosť matke, dieťaťa dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Toto rozhodnutie sa v praxi osvedčilo, keďže je v účinnosti už 8 rokov. Bez toho, aby neboli vo veci vykonané všetky dostupné dôkazy a nariadené znalecké dokazovanie nie je možné rozhodnúť o návrhu na vydanie predbežného opatrenia spôsobom tzv. „od stola“ tak ako matka navrhuje.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade t. j. ochranu porušeného, alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípade ich zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) pričom zásadne nesmie prejedikovať práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené iba vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a ak sa v právnom vzťahu medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, alebo sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania. Predbežné opatrenie je inštitút procesného práva, ktorý má zaisťovací (zabezpečovací) charakter a slúži k dočasnej úprave pomerov, jeho podstatnými znakmi sú dočasnosť, provizórnosť, slúži výlučne na zabezpečenie práva (nároku), ktoré je medzi účastníkmi sporné (ohrozené) a ohrozenie práva musí byť v určitej časovej a vecnej súvislosti.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, preto súd návrh matky dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.