

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpená advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: L. T., B.. XXX.X.XXXX, O. L. Ž.N. B. V., U. XXXX/XX o žalobe na zaplatenie sumy 301,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 301,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 03.11.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 301,82 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 03.11.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Poistnú zmluvu č. návrhu: XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Golf ev. č. Z., pričom žalovaný dňa 10.07.2020 spôsobil škodovú udalosť - narazil do motorového vozidla zn. Peugeot 208 ev.č. Z.. Žalobca škodu vo výške 1.006,06 € dňa 31.08.2020 poukázal poškodenému. Žalovaný poistné za obdobie od 29.02.2020 do 28.11.2020 splatné dňa 29.02.2020 nezaplatil, čiže v čase vznik škodovej udalosti bol v omeškaní splatením poistného a súčasne poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej lehote 15 dní od jej vzniku. Žalobca poukázal na to, že mu vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil. Žalovaného vyzval Výzvou zo dňa 14.09.2020 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 301,83 € a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5C/72/2022 dňa 28.11.2022. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5C/72/2022 zo dňa 18.01.2023 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods.3 CSP.

3. Súd žalovanému doručil žalobu s príslušenstvom v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalobcom v podanej žalobe nerozporoval.

4. Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 22.02.2023 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.02.2023.

7.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

8.Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak škoda vznikla na území SR.

9.Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ toho istého zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

10.Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ toho istého zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov, hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 a 4.

11.Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ toho istého zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

12.Žalobca v spore preukázal, že so žalovaným uzavrel Poistnú zmluvu č. návrhu: XXXXXXXXXXXX dňa 29.11.2019 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn.Volkswagen Golf ev.č. Z.. Žalovaný mal platiť poistné štvrtročne vo výške 35,48 €.

13.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil poistné za poistné obdobie od 29.02.2020 do 28.11.2020, ktoré bolo splatné dňa 29.02.2020.

14.Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným zo dňa 17.08.2020 vyplýva, že dňa 10.07.2020 o 22.40 hod. v Ladomerskej Vieske došlo ku škode, a to k poškodeniu motorového vozidla zn.Peugeot 208 ev.č. Z., ktoré spôsobil žalovaný motorovým vozidlom ev.č. Z..

15.Žalobca vyplatil poškodenému dňa 31.08.2020 sumu 1.006,06 €. V spore si od žalovaného uplatnil časť vo výške 301,82 €.

16.Žalobca v spore preukázal, že žalovaný nahlásil žalobcovi poistnú udalosť, a to Oznámení škodovej udalosti poisteným zo dňa 17.08.2020. K škodovej udalosti došlo dňa 10.07.2020, pričom v zmysle platnej právnej úpravy bol poistený, čiže žalovaný, povinný písomne oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, nakoľko škoda vznikla na území SR. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný si túto zákonom stanovenú povinnosť nesplnil. Nepreukázal súdu, že by vznik škodovej udalosti nahlásil žalobcovi v zákonnej lehote.

Žalovaný porušil aj ďalšiu zákonnú povinnosť, nakoľko v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Poistné vo výške 35,48 € za poistné obdobie od 29.02.2020 do 28.11.2020, ktoré bolo splatné dňa 29.02.2020 nezaplatil.

17.Z konania žalovaného je nepochybné, že spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť nahlásiť škodovú udalosť do 15 dní od jej vzniku a zároveň v čase keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Žalovaný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili nárok žalobcu. Žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si

v spore uplatnil časť vyplateného plnenia a to vo výške 301,82 €. V tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

18.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20.Žalobca v spore preukázal, že vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 14.09.2020 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 301,82 € a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný neprevzal, s tým, že žalobcovi sa vrátila ako nedoručená dňa 21.09.2020 - adresát neznámy. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania až od 03.11.2022, deň po podaní žaloby na súd. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, aj v tejto časti je žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

21.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).