

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200361
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314200361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galu a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky R. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. č. XXX, XXX XX H. a otca D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. č. XXX, XXX XX H., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/9/2014-33 zo dňa 01. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. D., nar. XX. XX. XXXX, **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi maloletej uložil povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným v sume zodpovedajúcej 30 % z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou neupravil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že maloletá je narodená mimo manželstva rodičov. Navštevuje nultý ročník základnej školy v H.. Matka maloletej je nezamestnaná, mesačne poberá dávky v hmotnej núdzi 134,40 eur a prídavok na dieťa 23,52 eur. S maloletou bývajú u rodičov matky v unimobunke, kde je zavedená elektrina, a piecka na tuhé palivo. Otec maloletej je nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti s G. L., s ktorou má tri maloleté deti. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov doložených v spise a správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletej, pretože ani jeden z rodičov sa na vytýčené pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania majú riadne vykázané. Súd vo veci konal v súlade s ust. § 110 O.s.p. a rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa. V rodnom liste maloletej je D. D. zapísaný ako otec maloletej, právoplatne nezaprel otcovstvo k maloletej. Počiatok platenia výživného súd stanovil dňom právoplatnosti rozsudku, pretože rodičia neposkytli súdu súčinnosť. Výživné určil vo výške minimálneho zákonného výživného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine) s prihliadnutím na pomery a reálne možnosti a schopnosti otca výživné platiť. Upraviť styk s maloletou rodičia nežiadali.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, voči výroku o jeho povinnosti platiť na maloletú výživné. (Písomné podanie D. G. doručené súdu dňa 03. 04 .2014, označené ako vyjadrenie k uzneseniu č. k. 8P/9/20014, posúdil súd podľa jeho obsahu v súlade s ust. § 41 ods. 2 O.s.p.). Navrhol v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušiť, pretože nie je biologickým otcom A.. Dieťa sa narodilo v roku 2007, bolo splodené s iným mužom, pretože s jeho matkou spoločne nežijú už 10 rokov. Od roku 2004 žijú oddelene.

Matka maloletej, ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Zo spisového materiálu predloženého odvolaciemu súdu vyplynulo, že za súčasného právneho stavu je maloletá podľa preukázaného rodného listu dieťaťom účastníkov konania. Otcovstvo k maloletej A. D., nar. XX. XX. XXXX v R., svedčí D. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX. Ak v rodnom liste je ako otec dieťaťa zapísaný, je nutné považovať ho za otca so všetkými právami a povinnosťami voči dieťaťu až do času, pokiaľ sa nepreukáže opak - bude jeho otcovstvo zapreté. Nemožno rozhodovanie o právach a povinnostiach otca k dieťaťu redukovať s prihliadnutím na to, že je dôvodný predpoklad, že otcom dieťaťa nie je odvolateľ, ale iný muž. Odvolací súd nemohol akceptovať námietky otca týkajúce sa spochybňovania jeho otcovstva k maloletej.

V zmysle ust. § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Rodičom je uložená povinnosť plniť ich zákonnú povinnosť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je však povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení), ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. Čiže každá povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa. Pritom 30 % minimálna výška výživného je závislá od zmeny životného minima upraveného týmto osobitným zákonom v ust. § 2 písm. c), v spojitosti s príslušným Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR vydaným v nadväznosti na ust. § 5 ods. 6 zákona o životnom minime (podľa údajov zistených Štatistickým úradom SR), ktoré sa vyhlasuje uverejnením v Zbierke zákonov SR a nadobúda účinnosť vždy k 1. júlu príslušného kalendárneho roka (§ 5 ods. 1 zákona o životnom minime).

Keďže súd uložil otcovi maloletej povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, správne vo výroku rozhodnutia zdôraznil, že pokiaľ dôjde k zákonnej zmene výšky súm tohto životného minima (teda dôjde k zmene zákona o životnom minime - ust. § 2 písm. c/), v nadväznosti na takúto zmenu sa zmení adekvátne i výška výživného na dieťa a otec je povinný počnúc od účinnosti zmeny platiť výživné v sume vypočítanej ako 30 % už z aktuálnej sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime. Zákonné zmeny súm životného minima je otec, ako osoba výživou povinná, sledovať sám a platiť ich v zvýšenej miere bez ďalšieho (bez osobitného rozhodnutia súdu).

Prvostupňový súd minimálnu sumu výživného platnú ku dňu rozhodovania okresného súdu (k 01.04.2014) uviedol v správnej sume 27,13 eur, ktorá predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona k 01. 04. 2014, a to v zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 28. júna 2013 o úprave súm životného minima, ktoré nadobudlo účinnosť od 1. júla 2013 (suma podľa § 2 písm. c/ zákona je 90,42 eura).

Výnimočne táto suma (napriek vyššie uvedenému, že sa mení vždy k 1. júlu príslušného kalendárneho roka) zodpovedá aj minimálnemu zákonnému výživnému platnému od 01. 07. 2014, pretože životné minimum sa po prvý krát v júli 2014 nezvýšilo vzhľadom na nulovú infláciu (teda suma 90,42 eur podľa § 2 písm. c/ zákona, z ktorej sa vypočítava 30 %, zostáva zachovaná). Potom napriek tomu, že počiatok platenia výživného okresný súd stanovil dňom právoplatnosti rozsudku vo výroku o výživnom, ktorý nepochybne nastane taktiež až po 01. 07. 2014 (kedy pravidelne dochádza k zmene výpočtového základu pre minimálne zákonné výživné na nezaopatrené nepľnoleté dieťa) a zároveň aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu je výška minimálneho zákonného výživného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré vychádza z platnej právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v sume 27,13 eur mesačne.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.