

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204843
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614204843.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa C. proti odporkyni R., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á odporkyni, aby umožnila navrhovateľovi vstup na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec D., a to do rodinného domu súpisné č. XXX nachádzajúceho sa v D. postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría a na pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 830m² tak, že v tomto vstupe mu nebude brániť a vydá mu kľúče od rodinného domu, a aby umožnila navrhovateľovi užívanie týchto nehnuteľností.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 30 - tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia podal na Okresnom súde Malacky návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu podanie, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporkyni domáhal uloženia povinnosti nenakladať s vecami, ktoré mu ako vlastníkovi patria, umožniť vstup do rodinného domu súpisné č. XXX postaveného na parcele č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría a na pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie D.. V doplnenom podaní sa voči odporkyni domáhal vydania kľúčov od rodinného domu s tým, že tieto mu odovzdá po právoplatnosti predbežného opatrenia.

Uznesením č. k. 6C/222/2014 - 11 zo dňa 13.05.2014 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie zistených väd podania.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2010 uzavretej medzi ním a TR., ktorá bola jeho stará mama nadobudol vlastnícke právo k polovici rodinného domu súpisné č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279m² a k pozemku parc. č. XXXX/X . o výmere 830m², ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území D., okres C. (ďalej len „nehnuteľnosti“ alebo „sporné nehnuteľnosti“).

Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra rozhodnutím zo dňa 13.04.2010 (č. V - XXX/XX). Druhú polovicu nehnuteľností vlastní odporkyňa, pričom tieto nehnuteľnosti užíva v celosti aj so svojou rodinou, ich podiely na nehnuteľnostiach dosiaľ neboli určené. Ďalej uviedol, že od smrti jeho starej matky dňa 30.12.2013 mu odporkyňa znemožňuje vstup do miestností, ktoré jeho stará mama obývala, odmieta mu vydať kľúče od spoločnej chodby do domu, pričom on chce v spornej nehnuteľnosti urobiť poriadok, vyvetrať ju, vyhodiť z nej staré šatstvo či potraviny. Odporkyňa mu zamedzuje aj vo vstupe na záhradu, kde by si chcel nasadiť zeleninu, vyháňa ho z nej pod hrozbou násillia. V prípade pretrvania takéhoto stavu hrozí nebezpečenstvo, že v miestnosti, ktorú užívala jeho stará matka sa môže vyskytnúť pleseň, pokazené potraviny, považuje preto za potrebné vyčistiť tieto priestory a vykonať úpravy na riadne užívanie domu. Škodu trpí aj tým, že odporkyňa mu neoprávnenými zásahmi bráni v užívaní polovice záhrady, ktorá mu patrí. Návrhom vo veci samej sa mieni domáhať presného vymedzenia podielu na sporých nehnuteľnostiach.

Odporkyňa k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že odporca od starej matky odkúpil rodinný dom, pričom peniaze jej nedal, mal v tom čase splácať sumu 10.000 €. Uvedenú skutočnosť vie dosvedčiť p. Q., p. O. aj starostka obce. Záмок na rodinnom dome vymenila vo februári po dohode s bratmi I. a I., keď odporca začal z domu odnášať veci ako televízor či rádio, ktoré patria jej. Odporca sa mal starať o svoju starú mamu, no nerobil tak, nevyvetral, neurobil poriadok, stará mama chodila špinavá a zapáchala. Navrhla mu, že ho vyplatí, ale nereagoval. Rodinný dom nie je rozdelený, preto mu kľúče od neho nemôže dať. Tiež nechodí do kuchyne ani do spálne. K vyjadrenia pripojila fotografie z kuchyne sporného rodinného domu.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s kúpnu zmluvou zo dňa 18.02.2010, z výpisom z LV č. XXX a s ostatnými listinami, pričom zistil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v prevažnej časti dôvodný.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 18.02.2010 medzi P. ako predávajúcou a navrhovateľom ako kupujúcim súd zistil, že P. previedla na navrhovateľa spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území D.kres C., zapísaných na LV č. XXX ako pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 830m² - záhrady v podiele 1, pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 279m² - zastavané plochy a nádvoria o výmere 279m² v spoluvlastníckom podiele 1, rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXXX/X v spoluvlastníckom podiele 1 (ďalej len „nehnuteľnosti“ alebo „sporné nehnuteľnosti“).

Z výpisu z LV č. XXX súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa sú podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností.

Z listu zo dňa 03.11.2013 adresovanému odporkyňi súd zistil, že navrhovateľ žiadal odporkyňu o zdržanie sa zásahov do nehnuteľností resp. úprav nehnuteľností s návrhom na ich rozdelenie, ak nedôjde k dohode o ich užívaní.

Z vyjadrenia odporkyne súd zistil, že na rodinnom dome vymenila kľúče z obavy pred odnášaním vecí z nehnuteľností navrhovateľom. Časť spornej nehnuteľnosti je neobývaná, do kuchyne a spálne nikto nechodí. Z priložených fotografií bolo zistené, že v miestnostiach je neporiadok, na stenách je vidieť pleseň.

Predbežná resp. dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania vyžaduje osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomeru vzťahu) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery účastníkov, t. j. ktorého sa má predbežné opatrenie týkať. Existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom súd mal za preukázanú, keď účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, tieto podľa tvrdenia navrhovateľa užíva len odporkyňa a medzi účastníkmi je spor pokiaľ ide o rozsah v akom sa ten - ktorý z účastníkov môže podieľať na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré nezhody účastníci mienia účastníci vyriešiť zrušením spoluvlastníctva a jeho vyporiadanim (rozdelením vecí), čo vyplynulo z obsahu návrhu navrhovateľa aj z vyjadrenia odporkyne k návrhu. Od splnenia uvedenej podmienky osvedčenia existencie hmotnoprávneho nároku (pomeru vzťahu) medzi účastníkmi sa potom odvíjalo skúmanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Zákon jednoznačne nedefinuje, že existencia bezprostredne hroziacej ujmy musí byť jednoznačne preukázaná. Existenciu ujmy, ktorá bezprostredne a reálne hrozí mal súd preukázanú, keď navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil, že na nehnuteľnosti nemá vstup, v tomto mu navrhovateľka zamedzuje aj tým, že vymenila kľúče od rodinného domu (vedenú skutočnosť mal súd dokonca jednoznačne preukázanú z vyjadrenia odporkyne k návrhu), pričom nehnuteľnostiam hrozí ich znehodnotenie, nakoľko niektoré izby rodinného domu chátrajú, sú dlhšiu dobu (minimálne od smrti starej matky navrhovateľa) neobývané, nikto sa o ne preukázateľne nestará, je v nich neporiadok a na stenách je dokonca viditeľná pleseň. Navrhovateľ, rovnako ako odporkyňa má záujem o tieto nehnuteľnosti, v týchto chcú bývať, resp. príahlú záhradu užívať, čo navrhovateľa deklarovali aj tým, že budú žiadať ich „rozdelenie“. Navrhovateľ má záujem starať sa o nehnuteľnosti a odstrániť stav, v akom sa časť z nich nachádza, keď preukázateľne odporkyňa, ktorá v nehnuteľnostiach býva, tak dosiaľ neurobila. Odporkyňa nedôvodne obmedzuje navrhovateľa vo výkone jeho práv vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, súd preto dočasne upravil konania v znení ako je uvedené v prvom výroku uznesenia s tým, že navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 - tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia podať na Okresnom súde Malacky návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Navrhovateľka je povinná rešpektovať vstup navrhovateľa na sporné nehnuteľnosti a zdržať sa úkonov brániacich mu vo výkone tohto vlastníckeho oprávnenia spočívajúceho v držbe a užívaní nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

Záverom súd poznamenáva, že účastníci konania sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, pričom podstata podielového spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v takom rozsahu, aký zodpovedá veľkosti jeho podielov. Podiel však nepredstavuje reálnu časť na veci, ale treba ho chápať ako podiel na veci, ktorý vyjadruje spoluvlastníctvo tak, že obidvaja spoluvlastníci sú vlastníčkmi veci ako celku a žiadny z nich nemá určený podiel na veci konkrétne. Ide o tzv. ideálny podiel na veci, teda ani číselné vyjadrenie výšky spoluvlastníckeho podielu (v prejednávanej veci - 1/2) neznamená, že by bol spoluvlastník výlučne vlastníkom určitej hmotnej časti spoločnej veci.

V prípade, že návrh na začatie konania nebude navrhovateľom podaný v lehote 30-tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto predbežného opatrenia, predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zanikne.

V prípade, že návrh na začatie konania bude riadne podaný a súd mu nevyhoví, predbežné opatrenie zanikne (§ 77 ods. 1 písm. b) O.s.p.); v prípade, že súd návrhu vo veci samej vyhoví a uplynie 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej, predbežné opatrenie zanikne (§ 77 ods. 1 písm. c) O.s.p.).

Ohľadom zvyšujúcej časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postupoval súd podľa § 75 ods. 3 v spojení s § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľ nedoplnil podanie pokiaľ ide o navrhované uloženie povinnosti „nenakladať s vecami, ktoré podľa práva patria do vlastníctva navrhovateľa v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 6C/222/2014 - 11 zo dňa 13.05.2014, súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na žalobnú žiadosť a rozhodnutie súdu mal odporca úspech len čiastočný, keď súd časti jeho návrhu (o uloženie povinnosť umožniť vstup do domu) vyhovel a v časti (o uloženie povinnosti nenakladať s vecami) návrh odmietol, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).