

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200852
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114200852.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: K. Č. D. - I.O. K., I. I.: C. R. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, práv. zast.: Q. P. I..W..V., I. I.: L. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti odporcovi: S.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, D.: W. XXXX/XX, XXX XX Ž., práv. zast.: H. O. I..W..V., I. I.: V. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 eur.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 eur.

Súd **z r u š u j e** uznesenie č. k. 13C/189/2014-54 zo dňa 19.06.2014, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu, v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 14.01.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 93,- eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Ro/7/2014-45 zo dňa 22.05.2014, proti ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2014 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dohoda o urovaní. Zároveň uviedol, že v zmysle dohody si účastníci neuplatňujú náhradu trov konania.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 27.06.2014 vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu a uviedol, že si náhradu trov konania účastníci neuplatňujú.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ako aj skutočnosť, že odporca so späťvzatím návrhu súhlasil (hoci jeho súhlas nebol potrebný, keďže došlo k späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním vo veci samej), pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ ani odporca si v zmysle predloženej dohody o urovnaní zo dňa 11.06.2014 neuplatnili voči sebe náhradu trov konania, žiaden z nich nežiadal náhradu trov konania priznať. Z tohto dôvodu, s poukazom na vzájomnú dohodu účastníkov konania, súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zobral žalobný návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za návrh, kráteného o 6,70 eur v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom príslušného daňového úradu. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok v sume 9,80 eur (16,50 eur - 16,50 eur) prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Okrem toho, že súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi, musel zároveň upraviť aj otázku povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, ktorá povinnosť bola odporcovi uložená uznesením č.k. 13C/189/2014-54 zo dňa 19.06.2014 v sume 16,50 eur. Súdny poplatok za odpor odporca dodnes nezaplatil.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. o o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení účinnom od 01.10.2012), poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Odporca bol na základe uznesenia č.k. 13C/189/2014-54 zo dňa 19.06.2014 povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 16,50 eur. Tento súdny poplatok dodnes nebol zaplatený. Konanie však súd týmto uznesením zastavil, a to na základe späťvzatia návrhu ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej.

V prípade, že by odporca súdny poplatok za odpor riadne zaplatil, súd by mu ho v zmysle prvej vety cit. ustanovenia vrátil tak, ako vrátil aj súdny poplatok za návrh navrhovateľovi. Keďže však súdny poplatok za podaný odpor nebol dodnes zaplatený, súd v zmysle poslednej vety vyššie cit. ustanovenia uznesenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, v celom rozsahu zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.