

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/631/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714205746  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714205746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: R. K., V.. XX.XX.XXXX, bytom v T., V. Č.. XX, proti odporcovi: Zemplínska plavebná spoločnosť s.r.o., so sídlom v Trebišove, Hviezdoslavova 1020/8, IČO: 36 179 736, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 07.05.2014 č.k. 14C/65/2014-6 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal odporcovi vstupovať a zdržiavať sa na parcelách reg. C, č. XXX/XX L. V. K. Č.. XXX, Č.. XXX/XX vedenej na LV č. XXX, Č.. XXXX/X D. Č.. XXXX/X L. V. K. Č.. XXX, L. Q. N. Q., O.R. B. Y. R. P. N. a tiež zakázal odporcovi nakladať s už vyťaženým a namletým kamenivom.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia. Odporca na predmetných nehnuteľnostiach realizuje s ťažkými mechanizmami ťažbu, mletie a predaj kameňa rôznych frakcií v tzv. K. N. bez povolenia vlastníkov pozemkov. Navrhovateľ, ako aj ostatní spoluvlastníci pozemkov K. N. nikdy nedali súhlas na vstup na tieto pozemky a ťažbu kameňa. Odporca bez povolenia vlastníkov pozemkov ťaží, melie a predáva v K. N. kameň a týmto znižuje majetok navrhovateľa.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. a po oboznámení sa s písomnými dôkazmi predloženými navrhovateľom (LV č. XXX, Č.. XXX D. Č.. XXX Q.. Ú. Q.) uzavrel, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Zo strany navrhovateľa totiž neboli predložené žiadne relevantné listinné, či iné dôkazy, osvedčujúce dôvodnosť nároku a rovnako navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov vzniknutých medzi účastníkmi konania. Zákaz nakladania s vecami alebo právami možno uložiť len takým spôsobom, aby nebola narušená činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná na plnenie jeho povinností voči tretím osobám, alebo aby ho neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práva účastníka, ktorého sa to dotýka. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia tak, ako žiadal navrhovateľ, nie je odôvodnené. Navrhovateľ neosvedčil realnosť obavy z ohrozenia, ani naliehavosť

potreby nariadenia predbežného opatrenia. Je pritom výlučne vecou navrhovateľa, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno je výlučne na navrhovateľovi. Zo všetkých týchto dôvodov návrh navrhovateľa na nariadenia predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, podľa jeho obsahu z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa, že odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Z tohto dôvodu je rozhodnutie nepreskúmateľné. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, čoho sa navrhovateľ ako jeden z vlastníkov pozemkov predbežným opatrením domáhal a svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia aj riadne osvedčil. Obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia svedčí o tom, že odporca nerešpektuje práva vlastníkov nehnuteľností a na ich nehnuteľnostiach realizuje bez ich súhlasu podnikateľskú činnosť. Nariadením predbežného opatrenia sleduje navrhovateľ okrem iného aj snahu predísť súdnym sporom, v ktorých by sa vlastníci nehnuteľností domáhali svojich nárokov z predaja kameňa v K. N..

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.).

Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Správne súd prvého stupňa uzavrel, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to predovšetkým osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, bez splnenia ktorej podmienky nemožno návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľ sa mylne domnieva, že v danom prípade osvedčil skutočnosti potrebné pre dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania predložením listinných dôkazov, ktorými sú výpisy z LV č. XXX, Č.. XXX D. Č.. XXX Q.. Ú. Q., týkajúce sa parciel, ktorých je podielovým spoluvlastníkom, a na ktorých podľa tvrdení navrhovateľa odporca vykonáva podnikateľskú činnosť spočívajúcu v ťažbe, mletí a predaja kameňa rôznych frakcií v K. N. bez povolenia vlastníkov pozemkov.

Z tvrdení navrhovateľa a aj z listinného dôkazu, ktorým je kópia fotografie z terénu - označenie Q. N. Zemplínskej plavebnej spoločnosti s.r.o. na základe povolenia Obvodného úradu v Košiciach č. XXXX-XXXX/XXXX (č.l. 2 spisu), a ktorú navrhovateľ pripojil k návrhu možno vyvodiť, že odporca zrejme vykonáva podnikateľskú (banskú) činnosť v K. N..

Právne vzťahy vznikajúce pri vyhľadávaní, prieskume a využívaní ložísk nerastov medzi štátom, banskými podnikateľmi vykonávajúcimi banskú a geologickú činnosť a ďalšími subjektmi, ktorých záujmy môžu byť touto činnosťou dotknuté upravuje predovšetkým zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon), ktorý nadväzuje na článok 4 Ústavy SR, ktorý stanovuje, že nerastné bohatstvo je vo vlastníctve Slovenskej republiky. Týmto ustanovením vyjadruje náš právny poriadok zásadu, vlastnú aj právnym poriadkom viacerých ďalších európskych štátov, ktorou je oddelenie vlastníctva ložísk určitých nerastov od vlastníctva pozemkov, pod ktorými tieto ložiská ležia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za situácie, pokiaľ odporca vyvíja podnikateľskú (banskú) činnosť v zmysle zák. č. 44/1988 Zb. (banský zákon) na pozemkoch, spoluvlastnícky patriacich navrhovateľovi, nemožno nárok opierať (len) o toto spoluvlastnícke právo bez osvedčenia ďalších rozhodujúcich skutočností, relevantných pre posúdenie daného právneho vzťahu z hľadiska aplikácie zákona č. 44/1988 Zb..

Z tvrdení a dôkazov predložených navrhovateľom nemožno zistiť, či odporca vykonáva túto činnosť v zmysle zák. č. 44/1988 Zb. (banský zákon) na základe banského oprávnenia príslušných správnych orgánov, v súlade s banskými a geologickými predpismi, či má právo na dobývanie a na nakladanie s vydobytým nerastom, ako aj ďalšie rozhodujúce právne skutočnosti, bez posúdenia ktorých nemožno návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Z návrhu tiež nemožno vyvodiť, či vôbec súd má právomoc vo veci konať, teda či sú splnené podmienky konania. Za tejto situácie možno jednoznačne uzavrieť, že navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno a neosvedčil základné skutočnosti potrebné pre dočasnú úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

Aj napriek vyššie uvedenému odvolací súd dodáva, že nesprávny je záver súdu prvého stupňa o preukázaní spoluvlastníctva navrhovateľa k parcele č. XXX/XX I. A. O. V. K. Č.. XXX L. Y. XXXXX/XXXXXX D. Q. Y. Č.. XXX/XX I. A. O. V. K. Č.. XXX L. Y. XXXX/XXXXXX, nakoľko z výpisov z týchto LV vyplýva vyznačenie poznámky v časti C: ťarchy o vedení právneho sporu o vlastnícke právo k týmto podielom.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. a § 145 O.s.p.. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešný odporca trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.