

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200441  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3722200441.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. V. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov E. J., nar. 9.9.1987, bytom M. XXX/XX, XXX XX B., právne zastúpenej spoločnosťou AK Advokát Ivor, s.r.o. so sídlom Mojmírova 116/6, 020 01 Púchov, IČO 44 578 946, a W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. I. XXXX/XX, XXX XX W., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/40/2015-37 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/7/2016-54 zo dňa 14.4.2016 tak, že otec je povinný s účinnosťou od 1.6.2022 platiť na mal. V. J., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 150 € mesačne na 400 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 1.6.2022 do 28.2.2023 na mal. V. J., nar. XX.X.XXXX vo výške 2 250 € je otec povinný zaplatiť do rúk matky do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. V. zo sumy 150 € na sumu 400 €. Matka tvrdila, že:

- od posledného určenia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá spočíva najmä v zvýšení jej mesačných výdavkov na školskú dochádzku, stravu, ošatenie, hygienické potreby, dopravu, záujmové krúžky, liečbu u alergiológa a pod., pričom počas uplynulých 7 rokov nebolo výživné vôbec menené

- pri poslednom určovaní výživného (2015) mala maloletá 8 rokov a v súčasnosti ukončuje povinnú školskú dochádzku na základnej škole a už v septembri 2022 by jej mala začať dochádzka na strednej škole

- už cca 10 rokov nejaví otec o maloletú žiadny záujem, nestýka sa s ňou, nie je s ňou v žiadnom kontakte, nedáva jej žiadne darčeky na sviatky, Vianoce a pod.

- má vedomosť, že otec naďalej a dlhodobo pracuje vo Švajčiarsku v pracovnom pomere ako zamestnanec, no nemá žiadne konkrétne vedomosti o mieste jeho prechodného pobytu vo Švajčiarsku ani o názve jeho zamestnávateľa, ani o konkrétnej výške príjmov povinného z tohto zamestnania

- z hľadiska priemernej mzdy vo Švajčiarsku, ktorá bola v roku 2021 zaznamenaná vo výške 6 418 CHF (v prepočte 5 581 €) brutto, však možno jednoznačne prezumovať, že životná úroveň otca je veľmi vysoká a absolútne neporovnateľná so súčasnými pomermi maloletej v SR, keďže ona sama má priemernú mesačnú čistú mzdu ako zamestnanec v sume cca 650 € netto a z tejto veľmi nízkej mzdy musí a ako samoživiteľka zabezpečiť chod domácnosti a všetkých potrieb maloletej ako dospelujúcej mladej ženy

- pri uvedenom nízkom príjme má existenčné problémy a musia jej pravidelne pomáhať najbližší (č.l. 1).

2. Matka ako dôkaz predložila rozsudky a znalecký posudok.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že za posledný rok a pol sa nepriaznivo zmenila jeho životná situácia, keď od augusta 2020 do februára 2021 bol práceneschopný a od 1.3.2021 je evidovaný na úrade práce vo Švajčiarsku (č.l. 23).

4. Otec ako dôkaz predložil lekársku správu, šeky, pohyby na účte, pracovnú zmluvu, výplatné pásky a vyhlásenie o rodičovskej dohode.

5. Procesný opatrovník navrhol, aby bolo výživné na mal. V. určené podľa finančných a zárobkových možností otca a potrieb maloletej (č.l. 214).

6. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/7/2016-54 zo dňa 14.4.2016 bolo otcovi zvýšené výživné na mal. V. zo sumy 3 000 Sk na sumu 150 € mesačne; otec bol v čase rozhodovania nezamestnaný, prácu si vo Švajčiarsku hľadal a mal ešte 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec je od 20.6.2022 zamestnaný v Š. I. W. (č.l. 104) a že jeho priemerný mesačný zárobok je 2 442,63 CHF netto (č.l. 195 - 198).

Súd považuje za preukázané aj to, že v roku 2021 otec v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 382,20 CHF/mesačne (č.l. 80, 81).

Súd považuje za preukázané aj to, že v januári 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 397,15 CHF, 154,35 CHF a 20,10 CHF (č.l. 79, 84).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec vo februári 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 397,15 CHF, 305,95 CHF a 54,90 CHF (č.l. 79).

Súd považuje za preukázané aj to, že v marci 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF/mesačne (č.l. 79).

Súd považuje za preukázané, že otec v apríli 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF, 253,35 CHF, 31,80 CHF, 73,20 CHF a 20 CHF (č.l. 68, 69).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v máji 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF, 29,80 CHF a 49 CHF (č.l. 70).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v júni 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF, 25,35 CHF a 72,80 CHF (č.l. 72).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v júli 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF a 40,80 CHF (č.l. 73).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v auguste 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF, 109,10 CHF a 21,40 € (č.l. 74).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v septembri 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF (č.l. 190).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v októbri 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF (č.l. 190).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v novembri 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF (č.l. 191).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v decembri 2022 v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou zaplatil 351,55 CHF (č.l. 192).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec za elektrinu platí cca 113,35 CHF/mesačne (č.l. 87, 190, 192).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v apríli 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 244,20 CHF (č.l. 68).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v máji 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 215,90 CHF (č.l. 70).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v júni 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 213,90 CHF (č.l. 72).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v júli 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 185,50 CHF (č.l. 73).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v júli 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 179,95 CHF (č.l. 73).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v októbri 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 172,80 CHF (č.l. 191).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v októbri 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 162,90 CHF (č.l. 191).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v novembri 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 168,30 CHF (č.l. 192).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec v januári 2022 za telekomunikačné služby zaplatil 173,60 CHF (č.l. 192).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec platí koncesionárske poplatky vo výške 27,92 CHF mesačne (335 CHF deleno 12 mesiacov).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec platí 85 CHF mesačne v súvislosti s MHD (č.l. 75, 194).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec platí nájomné vo výške 1 251 CHF.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a ex offo vykonal lustrácie v príslušných registroch.

Pri hodnotení potvrdení „Empfangsschein“ predložených otcom súd vychádzal z toho, že v týchto je taký text, ktorý indikuje účel platby - napr. z textu „SWICA Gesundheitsorganisation“ možno vyvodiť, že skutočne ide práve o platbu zdravotného poistenia; z textu „Swisscom“ možno vyvodiť, že ide o telekomunikačného operátora a z textu Baugenossenschaft Hagenbrünneli možno vyvodiť, že ide skutočne o nájomné platené stavebnému družstvu.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v apríli 2016 (viď sp.zn. 7P/40/2015) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. V., ktorá je takmer o 7 rokov staršia, čím sa náklady na jej výživu nepochybne zvýšili. Zmenili sa aj pomery na strane otca - kým tento bol v roku 2016 nezamestnaný a bez príjmu, tento v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem 2 442,63 CHF netto (č.l. 195 - 198). Ďalšia zmena pomerov na strane otca spočíva v tom, že kým v roku 2016 mal otec vyživovaciu povinnosť aj k mal. O. M., táto jeho vyživovacia povinnosť podľa jeho udania už medzičasom zanikla (viď č.l. 202).

10. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. V. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, súd vychádzal z toho, že priemernému mesačnému príjmu otca 2 474,80 € (2 442,63 CHF po prepočte kurzom platným v deň vyhlásenia rozsudku 1 € = 0,987 CHF) a veku maloletej (15,5 roka) je adekvátne výživné vo výške 400 € mesačne.

11. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že po uhradení nájomného 1 251 CHF, zdravotného poistenia 351,55 CHF mesačne, výdavkov za elektrinu cca 113 CHF, koncesionárskych poplatkov 27,92 CHF mesačne a električky 85 CHF mesačne otcovi ostáva iba cca 614 CHF mesačne (príjem 2 442,63 CHF mínus 1 251 CHF mínus 351,55 CHF mínus 113,35 CHF mínus 27,92 CHF mínus 85 CHF mesačne), z čoho otec musí zaplatiť ešte jedlo (podľa udania otca min. 400 CHF).

Hoci po zaplatení horeuvedených položiek otcovi ostáva (iba) cca 214 CHF, ani táto skutočnosť nebráni v určení výživného na 400 € mesačne. Otec totiž v priebehu konania opakovane vyjadril ochotu platiť práve 400 € mesačne - zjavne z dôvodu, že predpokladá, že bude poberať rodičovské prídavky vo výške cca 350 CHF (č.l. 202, 213).

12. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že pokiaľ otec preukázal, že platí telekomunikačné poplatky okolo 170 € mesačne, súd v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine tieto výdavky otca nevzal do úvahy - a to z dôvodu, že ide o sumu 5-násobne prevyšujúcu mesačné poplatky za obdobné služby poskytované telekomunikačnými operátormi na Slovenku. V tejto súvislosti sa žiada zdôrazniť, že súd otcovi uložil, aby súdu zaslal zmluvu s telekomunikačným operátorom a že otec tento pokyn súdu nesplnil - a súd teda nemohol preskúmať, či skutočne suma cca 170 € má povahu takých výdavkov, ktoré je nevyhnutné vynaložiť.

13. Pokiaľ ide o to, že súd výživné zvýšil až od 1.6.2022, súd vychádzal z toho, že matka v priebehu konania (zjavne pod vplyvom návrhu otca, aby sa výživné zvýšilo až od 1.6.2022) uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného až od tohto dátumu (viď č.l. 215).

14. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za jún 2022 až február 2023 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za jún bolo zaplatené už v máji 2022). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu na 2 250 € (9 mesiacov x 250 €) s tým, že otcovi povolil túto sumu zaplatiť do 6 mesiacov.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa C.m.p, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.