

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Er/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204458
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Marcineková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314204458.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávnenej: mal. N. H., J.. XX.X.XXXX, G. M.. E. XX/XX, K., v konaní zast. S. E., J.. XX.X.XXXX, G. M.. E. XX/XX, K., proti povinnej: Ž. G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N. XXX, Y. X., o vymoženie zameškaného výživného a bežné výživné, takto

rozhodol:

Súd žiadosť súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozefa Ružarovského o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 12.2.2014 doručenú tunajšiemu súdu dňa 24.2.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bola dňa 24.2.2014 doručená žiadosť súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozefa Ružarovského o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Er/184/2014 a u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 63/14 pre vymoženie zameškaného výživného a bežné výživné na mal. N. H., J.. XX.X.XXXX.

Podľa § 44 odsek 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku, z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoláva.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/81/2010-34 zo dňa 24.2.2011 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky s účinnosťou od 1.11.2010 na 35 eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2011. Z predmetného rozsudku vyplýva, že mal. N. je v náhradnej osobnej starostlivosti S. E. M. Š. E., Q. G. K., M.. E. XX/XX.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Matka mal. dieťaťa nemôže mal. dieťa zastupovať v konaní, v ktorom ide o vymáhanie výživného pre mal. dieťa, pretože sama matka je povinná platiť výživné. Z tohto dôvodu by došlo k rozporu záujmov medzi matkou a mal. dieťaťom. Stará mama mal. dieťaťa by mohla mal. N. zastupovať v tomto konaní, ale len keby bola súdom ustanovená za opatrovníčku pre mal. dieťa na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného pre maloleté dieťa.

Súd vyzýval súdneho exekútora, aby predložil súdu rozhodnutie, ktorým by bola stará mama ustanovená za opatrovníčku pre mal. dieťa na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného pre maloleté dieťa. Súdny exekútor na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v návrhu na vykonanie exekúcie nebol oprávnený zastúpený spôsobilým subjektom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, súd žiadosť o udelenie poverenia na základe ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.