

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/314/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113231229  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113231229.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpenej Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47243279 proti žalovanej: Š.Á. F., N.. XX.X.XXXX, A. W., M. XXXX/X, zastúpenej opatrovníčkou S. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, IČO: 42264154, o zaplatenie 1.066,73 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 699,- EUR s 0,025 % úrokom z omeškania denne od 14.7.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 53,16 EUR a iných trov konania vo výške 20,32 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.10.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.066,73 EUR s 0,025 % úrokom z omeškania denne zo sumy 874,74 EUR od 27.9.2013 do zaplatenia ako aj trov konania titulom nesplateného úveru.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Keďže žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, bol jej uznesením Okresného súdu v Prešove zo dňa 12.5.2014 pre predmetné konanie v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený opatrovník.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením úverovej zmluvy, splátkového kalendára, úverových zmluvných podmienok, oznámením o zosplatnení úverovo a výzvou k úhrade ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.1.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol bol žalovanej poskytnutý úver na kúpu tovaru (plazma) s uvedením predajnej ceny tovaru 719,- EUR, platby v hotovosti 20,- EUR, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 999,84 EUR, celkovej výšky úveru 699,- EUR, mesačnej splátky úveru 41,66 EUR, počtu splátok 24, ročnej úrokovej sadzby 37,71

%, RPMN 45,8 %, priemernej hodnoty RPMN 44,57 %, celkových nákladov spotrebiteľa 300,84 EUR, dátumu prvej splátky 25.2.2011, úhrady splátok vždy k 14. dňu v mesiaci a konečnej splatnosti úveru 14.1.2013 vrátane označenia predajcu.

Podľa hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termíny splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutý príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný zaplatiť a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok, ak z údajov úverovej zmluvy nevyplýva inak.

Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a výšku poplatku za možnosť zmeny splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa hlavy 7 § 3 klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace; klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje; klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy alebo bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

Podľa hlavy 7 § 6 v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti uhradiť celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorej by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná bola v priebehu splácania úveru pasívna, keďže nerealizovala ani úhradu jednej splátky, preto žalobca v danom prípade využil svoje legitímne právo na zosplatnenie úveru v zmysle § 3 hlavy 7 úverových zmluvných podmienok.

Podaním zo dňa 28.6.2011 zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu časť úveru vrátane zmluvnej pokuty vo výške 891,27 EUR v lehote 15 dní odo dňa spísania predmetného listu.

Uplatnená pohľadávka pozostáva z nesplatennej istiny úveru, t. j. z dlžnej sumy úveru bez úrokov do času zosplatnenia vo výške 112,08 EUR, zosplatennej istiny vo výške 586,92 EUR, úroku z poskytnutej istiny do času zosplatnenia vo výške 96,22 EUR, pokuty vo výške tzv. ušlého úroku v sume 79,52 EUR, poplatkov za upomienky vo výške 16,- EUR, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,53 EUR a úroku sankčného z omeškania ku dňu podania žaloby vo výške 0,025 % denne od 14.7.2011 do 26.9.2013 vo výške 175,46 EUR a zároveň si uplatňuje denný úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 874,74 EUR od 27.9.2013 do zaplatenia.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení

vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny

predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

Podľa § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka, na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu tovaru, na základe ktorej žalobca v prospech žalovanej poskytol úver vo výške 699,- EUR s uvedením celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 999,84 EUR, mesačnej splátky 41,66 EUR, počtu splátok 24, ročnej úrokovej sadzby 37,71 %, RPMN 45,8 %, priemernej hodnoty RPMN 44,57 %, celkových nákladov spotrebiteľa 300,84 EUR, dátumu prvej splátky 25.2.2011 ako aj lehoty konečnej splatnosti úveru 14.1.2013.

Žalovaná podľa predloženého splátkového kalendára titulom splácania poskytnutého úveru nerealizovala žiadnu úhradu.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy.

V danom prípade súd poukazuje aj na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v prípade, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne požadované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,3 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> 15,07 % - 1/2011 pri úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodit' jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadziieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 %oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 699,- EUR, dobe splácania 24 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 999,84 EUR je správny údaj o výške ročnej úrokovej miere 19,60 % ročne a RPMN 44,02 % ročne.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú úrokovú mieru pri úveroch poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu od 1 do 5 rokov pohybovala v priemere 15,07 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písmena k) zákona č. 229/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona neuvedením špecifikácie, v ako rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny ako aj uplatneného zmluvného úroku.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanej vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Nakoľko žalovaná doposiaľ na zaplatenie poskytnutého úveru nerealizovala žiadnu úhradu, súd túto zaviazal na zaplatenie 699,- EUR a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Zároveň vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si v zmysle ust. § 3 hlavy 7 úverových podmienok uplatnil nárok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru listom zo dňa 28.6.2011, na základe ktorého vyzval žalovanú na splatenie celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa spisania tohto listu, t. j. do 13.7.2011.

Keďže žalobca si uplatnil predmetnou žalobou kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje 9,1 %, teda vo rozsahu menšom ako najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., na základe ktorého bola zákonná výška úroku z omeškania 9,5 % ročne, súd priznal z nesplatenej

časti istiny vo výške 699,- EUR úrok z omeškania v sume 0,025 % denne od 14.7.2011 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti nárok na zaplattenie úroku z omeškania zamietol.

Žalobca si ďalej v zmysle hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku v sume 79,52 EUR, t. j. čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver splácaný riadne v dohodnutých splátkach.

Ust. § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednania zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v zmluvných dojednaniach musí byť určená výška pokuty alebo určený aspoň jej spôsob určenia.

Podľa názoru súdu uvedením nároku žalobcu ako veriteľa na zaplattenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaného ako dlžníka v danom prípade hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky pod sp. zn. I. ÚS 35212/11 zo dňa 11.11.2013 zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

Na základe uvedeného preto súd žalobu zamietol aj v časti zmluvnej pokuty.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 66 % z hodnoty sporu a neúspešný v 34 % z hodnoty sporu bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania vo výške 32 % (rozdiel úspechu a neúspechu) zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 20,32 EUR a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava 25.7.2013

- podanie žaloby 24.10.2013

- vo výške 61,41 EUR za 1 úkon právnej pomoci

- režijný paušál 2 x 7,81 EUR

- 20 % DPH zo sumy 138,44 EUR vo výške 27,69 EUR, teda pri plnom úspechu v spore by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 10, § 13a, § 16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 166,13 EUR, avšak vzhľadom na priznanú pomernú náhradu trov konania tomuto patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 32 %, čo predstavuje sumu 53,16 EUR.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania tomuto nepriznal z dôvodu, že vystupoval na strane žalovanej, ktorá v predmetnom konaní nebola úspešná ani v takom rozsahu, aby jej vznikol nárok aspoň na pomernú časť náhrady trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zároveň vedľajšiemu účastníkovi preukázateľne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.