

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného M. D., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvineného F. O., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 9. júla 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26. júna 2014 v konaní 1 Pv 316/14/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvinenými M. D. T. F. O. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o v r d z u j e :

Obvinení

M. D. Š. K. T. Z. M. A., nar. XX.XX.XXXX V. V.A. G., okres Kežmarok, trvale bytom X., E.. Q. XXXX/XX, t. č. v ÚVV Prešov,

F. O. E. T. V. Á. Č., nar. XX.XX.XXXX V. Q. L., okres Stará Ľubovňa, trvale bytom P. XX, okres Stará Ľubovňa, t. č. v ÚVV Prešov,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 27.03.2014 v čase okolo 08.40 hod. prišli spoločne na motorovom vozidle tov. značky Audi A4, evidenčného čísla Q.-XXXBC do mesta Svit, okres Poprad, ktoré riadil F. O., kde počas toho ako prechádzali okolo Základnej školy na ulici Komenského vo Svite, M. D. povedal F. O., aby s vozidlom pri tejto škole zastavil, pretože sa pôjde pozrieť dnu do školy, či sa mu tam nepodarí ukradnúť nejaké peniaze, s čím F. O. súhlasil a zastavil mu s vozidlom pri tejto škole, na čo M. D. z vozidla vystúpil a vošiel na chodbu tejto školy, kde na chodbe pri hlavnom vchode školy požiadal službukonajúcu zamestnankyňu tejto školy H. A. zo Šuňavy, aby mu ukázala, kde sa nachádza vedúca jedálne, táto ho následne odprevadila k dverám kancelárie vedúcej školskej jedálne a potom sa vrátila späť k hlavnému vchodu a M. D.K. potom zaklopal na dvere kancelárie vedúcej školskej jedálne, skúsil kľučkou či sú dvere uzamknuté a keď zistil, že dvere sú odomknuté vošiel do vnútra kancelárie, v ktorej sa v tom čase nikto nenachádzal, pričom si všimol, že na pracovnom stole kancelárie sa nachádza otvorená dámska kabelka, ktorú hneď prehľadal, z tejto ukradol dámsku peňaženku, ktorú si hneď schoval do vnútorného vrecka svojej bundy a z kancelárie odišiel späť k hlavnému vchodu, pri ktorom sa poďakoval zamestnankyni, ktorá ho ku kancelárii odprevadila, a následne nastúpil do motorového vozidla ku F. O., ktorému povedal, že ukradol peňaženku a tak nech rýchlo idú preč, na čo ho F. O.Č. hneď poslúchol a s vozidlom spoločne odišli smerom cez obec Batizovce a Gerlachov do Vysokých Tatier, pričom však

ešte počas jazdy cez mesto Svit, M. D. prehľadal peňaženku, ktorú ukradol a z tejto vybral hotovosť 255,50 eur a 5 ks peňažných poukážok na nákup tovaru v predajniach TESCO každý v hodnote 10 eur a 16 ks peňažných poukážok na nákup tovaru v predajniach TESCO každý v hodnote 5 eur, pričom peniaze ktoré vybral rozdelil na dve polovice a polovicu z uvedených peňazí spoločne s ukradnutými tromi kupónmi na nákup tovaru v predajniach TESCO dal F. O., čím takto pre poškodenú T. A. spôsobili škodu vo výške 385,50 eur, pričom obvinený F. O. sa obdobného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Starej Ľubovni pod číslom konania 7T/17/2012 zo dňa 18.09.2013, právoplatným dňa 08.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov s odložením jeho výkon na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a obvinený M. D. sa obdobného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod č. k. 4T/96/12 dňa 18.07.2012, právoplatným dňa 03.10.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu, hoci boli za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obv. M. D.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. F. O.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho

názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli áno.
2. Na otázku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, uviedli áno.
3. Na otázku, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, uviedli áno.
4. Na otázku, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, uviedli áno.
5. Na otázku, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli áno.
6. Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedli áno.
7. Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, uviedli áno.
8. Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedli áno.
9. Na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, uviedli áno.
10. Na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedli áno.

S prihladením na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.