

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212831  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8116212831.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. X, 2/ A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XX, proti žalovaným: 1/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 17. novembra 22, 2/ K. L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. XX, žalovaná v 2/ rade v konaní právne zastúpená JUDr. Lukášom Kišeľakom, advokátom so sídlom Prešov, ul. Jarková 63, v konaní o zaplatenie dlžoby za nájomné, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 25C/208/2016-580 zo dňa 10.3.2022 takto

### rozhodol:

Odmíeta odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd sťažnosť žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 5.1.2022 č.k. 25C/208/2016-566 zamietol.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 25C/208/2016-370 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/18/2020-526. Následne uznesením č.k. 25C/208/2016-566 prvoinštančný súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodol o výške trov konania. Vo veci konal vyšší súdny úradník. Proti uvedenému uzneseniu bola podaná sťažnosť, ktorú podal žalobca v 1/ rade a žalobkyňa v 2/ rade, doplnenú ďalšími podaniami, kde žiadali zrušiť uvedené uznesenie.

Prvoinštančný súd podľa § 239 ods. 1, § 240, § 248, § 249 a § 250 ods. 1, 2 a § 257 CSP rozhodol o sťažnosti žalobcov. Poukázal na rozhodnutie prvoinštančného súdu, v ktorom je presne zdôvodnené, z akých právnych dôvodov vyšší súdny úradník výšku náhrady trov konania ustálil na sume 435,63 eur. Prvoinštančný súd sa s týmto názorom vyššieho súdneho úradníka stotožnil. Preto sťažnosť žalobcov ako nedôvodnú zamietol.

Napadnuté uznesenie vydané sudcom bolo doručené stranám sporu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca a žalobkyňa sťažnosť. Z obsahu vyplýva, že sťažnosť má charakter podania podľa zákona č. 757/2004 Z.z.

4. V ďalšom podaní, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 21.7.2022 žalobca v prvom rade ozrejmil, že je potrebné toto podanie považovať aj ako odvolanie proti nesprávnemu rozhodovaniu vo veci. Prvoinštančný súd vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu. Zistil, že predmetom odvolacieho prieskumu má byť uznesenie prvoinštančného súdu vydaného sudcom, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie, vydanému súdnym úradníkom.

Uvedené okolnosti procesného charakteru bolo potrebné posúdiť v súvislosti s tým, či proti takémuto uzneseniu je prípustné odvolanie a prieskum odvolacím súdom.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Proti uzneseniu v zásade odvolanie prípustné nie je. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa pripúšťa odvolanie len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ust. § 357 CSP. Zákon taxatívne nevymenováva za prípustné odvolaciemu prieskumu uznesenie sudcu, ktorým sťažnosť strany sporu proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka zamieta. Preto odvolací súd nemal kompetenciu na prieskum konania, v ktorom bolo prijaté napadnuté uznesenie, vrátane rozhodovacej činnosti sudcu. Preto podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobcov, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.