

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010517
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010517.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

09.07.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. E., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom E. č. XXX,

t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn. 1T 131/2013 zo dňa 25.07.2013, právoplatným dňa 25.10.2013, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený C. E. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie a už nebude páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce viesť normálny život a vykonanie skutkov ľutuje.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 25.10.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 25.05.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 26.11.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 25.10.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

2

3Pp 33/14

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 131/2013 vyplýva, že C. E. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 131/2013 zo dňa 25.07.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa priebežne plnia v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše sporadicky sa zapája do uvedených aktivít pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C. E..

3

3Pp 33/14

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený C. E. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 02.12.2011 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 172/2011 zo dňa 17.10.2011 / a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestných činov a to úverového podvodu a krádeže, za ktoré v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 131/2013 zo dňa 25.07.2013.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.03.2002 uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. Pp 41/2002, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený vykonať dňa 03.03.2004. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 33/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.