

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114000461
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114000461.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku a s poukazom na § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, dňa 09.07.2014 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

V. O. U. Y. I. R. Š. a H. G. Á. W. J. U. B. narodený XX.XX.XXXX B. O., trvale bytom O., Č. T. Č. XXXX/X, narodený XX.XX.XXXX B. O. O., trvale bytom G. K. Z., V. XXX/X,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i, ž e

dňa 07.07.2014 okolo 04.30 hodiny v Bratislave na Kamennom námestí, po vzájomnej dohode, sa pokúsili vypáčiť predajný automat s mliekarenskými výrobkami, ktorý je umiestnený oproti hlavnému vchodu do obchodného domu MY Tesco, v ktorom sa nachádzala hotovosť vo výške 211,-Eur a mliekarenský tovar tak, že kovovou tyčou páčili predné dvere automatu pri uzamykacom mechanizme, pričom boli vyrušení hliadkou PZ, čím spôsobili poškodenú spoločnosť MARI Group, s.r.o. Bratislava škodu poškodením predajného automatu vo výške 2.868,40 Eur, pričom obvinený V. O. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 30.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a obvinený H. G. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava I, Staré Mesto - východ, číslo 11031581 právoplatným dňa 21.04.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania priestupku,

t e d a

obvinený V. O.

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, pričom k jeho dokonaniu nedošlo,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený H. G.

- spoločným konaním v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, pričom k jeho dokonaniu nedošlo,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený V. O.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený H. G.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený V. O.:

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona s použitím 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený H. G.:

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona s použitím 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1, § 49 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným V. O. U. H. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti MARI Group s.r.o., so sídlom Púpavová 31, Bratislava-Karlova Ves, IČO: 46 893 938, škodu vo výške 2.868,40 Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.