

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913208278
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913208278.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodová 8, Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporcovi: N. Z., nar. X.X.XXXX, E. S., Z. XXX, ubytovňa, za účasti vedľajšieho účastníka konania, HOOS Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, Nám. Legionárov 5, Prešov IČO: 42176778, zast. JUDr. Igor Šafránko, advokát, Advokátska kancelária Sov. hrdinov 163/66, Svidník, , o zaplatenie 460,27 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,27 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.10.2011, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Navrhovateľovi a odporcovi navzájom trovy konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 62,57 € na účet JUDr. Igora Šafránka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 460,27 € s prísl., ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 281,27 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 179,-- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 7.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k zmluve č. A. odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia C5 za akciovú kúpnu cenu 1,-- €, pritom jeho predajná cena predstavovala 180,-- €. Zdôraznil, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo fakturačnom období 2011/05 - 2011/08 vo výške 281,27 €, na zaplatenie ktorej sumy ho žiada zaviazat' v tomto konaní. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 179,-- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za zmluvný telefón bol v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je navrhovateľ ako

dodávateľ služieb povinný zdržať sa povinnosti používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia C5 vo výške 179,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca mu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Nokia C5, ktorá v čase predaja predstavovala 180,-- € a odporca ho získal za 1,-- €, čím spôsobil navrhovateľovi škodu 179,-- €.

Odporca nárok navrhovateľa čiastočne uznal čo do dlžných telekomunikačných poplatkov a prehlásil, že sumu 281,27 € s prísl. je ochotný zaplatiť lebo služby využíval, ale za ne nezaplatil. Nebol ochotný však zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá je vyjadrená vo forme paušalizovanej náhrady škody, a to z dôvodov, ktoré v konaní prezentoval aj vedľajší účastník konania.

Podaním zo dňa 26.6.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupujú do konania ako vedľajší účastník konania/ ďalej iba VÚK/ na strane odporcu.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 18.6.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/243/13-30, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor VÚK a zdôrazňuje, že platobný rozkaz nemal byť vydaný, pretože neprijateľnosť zmluvných podmienok súd skúma ex off. Poukázal na to, že boli porušené ust. § 52 a násl. OZ pri uplatňovaní nároku na zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 179,-- €. Zdôraznil, že navrhovateľ porušil zákon č. 250/07 Z.z., podľa ktorého nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovanie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Pokiaľ tak navrhovateľ konal, ide z jeho strany o nekalú obchodnú prax. Na strane navrhovateľa nemohla vzniknúť škoda, ktorá predstavovala rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. Išlo by vlastne opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú judikatúra už zakázala lebo opäť by nejakým spôsobom nebolo zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Zdôraznil, že neprijateľnú, teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadřila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Vedľajší účastník konania zdôraznil, že k dlžnému hovornému výhrady nemajú a do konania vstúpili iba čo sa týka uplatňovania zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. V tejto súvislosti poukázal na niekoľko rozhodnutí súdov SR, ktoré jednoznačne konštatovali, že na takýto nárok navrhovateľ z titulu paušalizovanej náhrady škody nárok nemôže mať (rozsudok KS Prešov 1Co 27/12, rozsudok KS Prešov 3Co 17/12, uznesenie KS Prešov 4Co 18/12, rozsudok KS Prešov 5Co 37/12, rozsudok KS Prešov 13Co 72/12 a ďalšie).

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávanie sa osobne dostavil odporca, čím odpadli dôvody pre jeho zastupovanie v tomto konaní opatrovníkom, a tak súd na pojednávaní zrušil uznesenie, ktorým mu v konaní ustanovil opatrovníka a konal priamo s odporcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení č. A. súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 1.12.2010 s Dodatkom k nej, na základe nej odporca získal mobilný telefón Nokia C5 za akciovú kúpnu cenu 1,-- €, hoci jeho

predajná cena predstavovala 180,-- €. Vyplýva to z potvrdenia o výške kúpnej ceny mobilného telefónu predaného odporcovi.

Z faktúry č. 2115615502 splatnej dňa 1.7.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby v období od 10.6.2011 do 9.7.2011 fakturoval navrhovateľ odporcovi 157,27 €.

Z faktúry č. 2112352191 s lehotou splatnosti 1.6.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby v období od 10.3.2011 do 9.6.2011 fakturoval navrhovateľ odporcovi 49,89 €.

Z faktúry č. 2118922641 s lehotou splatnosti 30.7.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 94,77 €.

Z faktúry č. 2122244951 s lehotou splatnosti 30.8.2011 súd konštatuje, že za odpojenie fakturoval navrhovateľ odporcovi 3,98 €.

Z faktúry č. 2112351492 s lehotou splatnosti 1.6.2011 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporcovi 2,33 €.

Z faktúry č. 2118922691 s lehotou splatnosti 30.7.2011 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporcovi 2,33 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 29.9.2011 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2011/05 až 2011/08, ktorá v tom čase predstavovala spolu so zmluvnou pokutou 391,57 € a upozornila povinnosť z dôvodu porušenia zmluvných povinností, najneskôr do 21.4.2011.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občiansko-právny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu služby, za ktoré bol povinný platiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Odporca svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušil tým, že nezaplatil riadne a včas úhradu

za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované, a tak je povinný z titulu dlžného hovorného zaplatiť žalovanú sumu 281,27 €, ktorú sumu odporca uznal a bol ju ochotný uhradiť.

Nakoľko je odporca v omeškaní so zaplacením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ho súd na zaplatenie úroku z omeškania lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplacením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 14.10.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súd konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C 23/10-65 v spojitosti s rozsudkom KS v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co 137/10 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5328236 (vo výške 179,-- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom KS v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co 136/2010 vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalobu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C 119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C 184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno ani moderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné povedať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predat' odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohol odporca spôsobiť škodu, lebo na vznik škody OZ vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporca nespôsobil. Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované, za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie, ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ a odporca mali v konaní čiastočný úspech, preto im súd navzájom trovy konania nepriznal (§ 142 ods. 2 OSP).

Vedľajší účastník konania (VÚK) namietol iba nárok na zaplatenie sumy 179,-- € z titulu paušalizovanej náhrady škody, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, a preto úspech VÚK v konaní bol úplný aj keď sa jeho úspech v konaní odvíjal k úspechu účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje, v danom prípade mu prináleží plná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP lebo zvyšok nároku nerozporoval, v časti o dlžné hovorné nárok navrhovateľa uznal, čo sa v konaní preukázalo ako

nárok dôvodný, preto je navrhovateľ povinný zaplatiť VÚK trovy právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si ich uplatnil.

Trovy VÚK pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 18,26 € (§ 14 ods. 1 písm. a, b AT) príprava a prevzatie zastúpenia, podanie odporcu, 2 x RP - 7,81 €, 20 % DPH - 10,43 €, spolu trovy právneho zastúpenia s DPH predstavujú 62,57 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚK.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.