

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/446/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211230
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/b, IČO: 35910739 zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, v zastúpení konateľom JUDr. Michalom Gallom, proti odporcovi: S. D., nar. X.XX.XXXX, bytom I. Č.. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Nám.M.R.Štefánika č. 3, IČO: 36861375, o zaplatenie 4.525,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 810,89 eura, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 4.525,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.9.2012 z dôvodu, že dňa 2.8.2012 bolo zamestnancami navrhovateľa na odbernom mieste K.É. B. XXX, I. (S. I. Č.. XXX), t. j. v mieste bydliska odporcu zistené poškodenie plynomeru, konkrétne porušenie overovacej značky na počítadle (v. č.: 6093399). Poškodenie meradla bolo potvrdené znaleckým posudkom Ing. Petra Leška, č. 162/PL-2012 zo dňa 9.8.2012. V dôsledku uvedeného v období od 19.8.2011 do 2.8.2012 dochádzalo na uvedenom odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu, v zmysle ustanovenia § 59 Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. V takomto prípade zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Navrhovateľovi týmto vznikla škoda vo výške 4.525,66 eura, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 155/2005 Z. z. Za spôsobenú škodu neoprávneným odberom a náklady zisťovania vystavil faktúru č. 9000142185 zo dňa 27.8.2012 na predmetnú sumu, so splatnosťou 10.9.2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 21.11.2013 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 6Ro/1004/2013-15, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ním požadovanú sumu a nahradiť mu trovy konania. Proti platobnému rozkazu podal odporcu a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný. Odporcu podal z dôvodu, že neuznal faktúru na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom a to v odpovedi na zaslanú faktúru, pretože žiaden zásah do merača spotreby plynu nevykonával, či už on alebo iná osoba, o ktorej by vedel a preto toto vyčíslenie škody považuje za neoprávnené. Nie je taktiež preukázané, žeby navrhovateľovi vôbec nejaká škoda bola vznikla. Považuje za nemožné, aby vedel zhodnotiť, aký plynomer mu bol namontovaný a či tento spĺňa zákonné požiadavky a je riadne zaplombovaný. Taktiež aj znalec vo svojom posudku uvádza len mieru pravdepodobnosti, že môže predpokladať, že bolo porušené zabezpečenie meradla proti

neoprávnenému zásahu. Povinnosť zabezpečiť meradlo má podľa zákona o energetike § 51 ods. 2 prevádzkovateľ distribučnej siete. Namontovaný merač je verejne prístupný, nachádza sa vo vonkajšom oplotení, na rozhraní jeho pozemku a chodníka. Nemal žiadnu možnosť zistiť akúkoľvek manipuláciu s plynomerom. Aj napriek uvedeným skutočnostiam zákon o energetike podľa § 59 ods. 1 písm. d/ definuje neoprávnený odber ako odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, a to ako objektívnu zodpovednosť odberateľa. Následne, ale taktiež v ustanovení § 59 ods. 2 predpokladá, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody. V návrhu a priložených dokladoch navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu skutočne akákoľvek škoda vznikla. Len v prípade, ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu, je navrhovateľ oprávnený postupovať podľa § 59 ods. 3 Zákona o energetike a vyhlášky č. 155/2005 Z. z. Aplikácia vyhlášky, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v tomto prípade nie je na mieste, pretože táto je určená len na prípady nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody a predpokladu, že škoda vznikla.

Navrhovateľ listom právneho zástupcu zo dňa 14.2.2014 uviedol, že požaduje náhradu škody za odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa § 59 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 656/2004 Z. z. Nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu je samostatným zákonným nárokom, ktorý prislúcha prevádzkovateľovi distribučnej siete. Dňa 2.8.2012 bolo zamestnancami navrhovateľa zistené na odberom mieste I. XXX poškodenie overovacej značky na počítadle meradla plynu. V dôsledku uvedeného dochádzalo v období od 19.8.2011 do 2.8.2012 na tomto odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu. Táto skutočnosť je preukázaná listinnými dôkazmi a to zápisom zo dňa 2.8.2012 a znaleckým posudkom. Škoda v takomto prípade navrhovateľovi vznikne, ak odberateľ odobral plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Nakoľko však bolo zistené, že k odberu dochádzalo meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je nutné takýto odber plynu odporcom považovať v súlade so zákonom o energetike za neoprávnený. Nakoľko práve porušením overovacej značky meradla, ktorá má za úlohu znemožniť prístup k číselníku meradla, sa sprístupnil číselník meradla rôznym vonkajším zásahom, napr. tzv. pretáčaním číselníka, nie je možné zistiť množstvo skutočne odobraného plynu, navrhovateľ na stanovenie jeho odobratého množstva a výpočet škody použil metodiku stanovenú vyhláškou č. 155/205 Z. z., na ktorú odkazuje zákon o energetike v ustanovení § 59 ods. 3.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že sa cíti byť urazený postupom navrhovateľa, pretože nespravil to, čo navrhovateľ uvádza v návrhu. Ďalej uviedol, že ako je známe 95 % meračov plynu je osadených na uličnom plote každého rodinného domu a tak to je aj v jeho prípade. Nerobil žiadne kontroly, ktoré sa týkali odberu plynu, nepovažoval to za potrebné. Nevedel o žiadnych zásahoch ani výmenách počítadla, nevedel od plynárov, kedy sa to robí, pretože k plynomeru - meraču nechodil. O všetkom sa dozvedel, až keď mu navrhovateľ poslal list aj s fotografiou odfotenej plomby. Vôbec si nebol vedomý, že k takémuto poškodeniu došlo. Ďalej poukázal na úpravy v dome, keď vymenili okná, dvere, strechu a realizovali zateplenie, čo bolo pred štyrmi rokmi, v roku 2010. Boli v tom, že to bude mať vplyv aj na celkovú spotrebu plynu. Po ukončení stavebných prác si objednal vynikajúci kotol zn. Buderus, špičkový kolektor na ohrev teplej úžitkovej vody. Stalo sa následkom toho, že mu stiahli platbu za plyn. Na margo toho potom prišlo podanie zo strany navrhovateľa. Chyba sa mohla stať však u plynárov, pri plombovaní plynomera.

Právny zástupca navrhovateľa vo veci ospravedlnil neúčast' na pojednávaní v liste zo dňa 18.6.2014 navrhol pripojenie spisového materiálu z konania vedeného tunajším súdom sp. zn. 4C/42/2014 a to konkrétne zápisnicu z pojednávania zo dňa 6.6.2014, v ktorej je zachytená výpoveď svedka Z. D., kontrolóra neoprávnených odberov, ktorý odhalil neoprávnený odber aj v prejednávanom prípade a ktorého výpoveď je dôležitá pre skutkové objasnenie veci. V liste ďalej uvádza, že keďže na predmetnom odbernom mieste došlo k porušeniu zabezpečovacej značky číselníka meradla a jeho následnému sprístupneniu absentujú hodnoverné a objektívne údaje o množstve odobratého plynu. Obchodník s plynom v takýchto prípadoch v pravidelnej výúčtovacej faktúre uvádza ako množstvo odobratého plynu údaj 0 m³ - 3 m³, t. j. odberateľ za sporné obdobie za odobratý plyn svojmu dodávateľovi nezaplatí.

Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení k veci samotnej uvádza, že navrhovateľom použitý znalec Ing. Peter Leška je oprávneným znalcom v odbore strojárstvo, odvetvie mechanické, zabezpečovanie systémy a v odbore kriminalistika, odvetvie mechanoskopia nie je znalcom v odbore meracích systémov, metrológie a skúšobníctva. Namietal tento postup a domnieva sa, že na vyslovenie jednoznačných záverov o tom, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je príslušný úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo a v tej súvislosti poukázal najmä na ustanovenie § 15 a § 19 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológií. Ďalej namietal vyčíslenie škody a uviedol, že vyčísliť navrhovateľ škodu za obdobie od 19.8.2011 až 2.8.2012 sumou 4.265,11 eura, pričom vychádzal zo spotreby 7.523,43 m³ plynu, t. j. z ceny plynu 0,56691 eura/m³. Na porovnanie uviedol predchádzajúce odbery a to obdobie od 19.8.2008 až 18.8.2009 spotreba 3.180 m³, cena plynu celková bez DPH 1.282,54 eura, t. j. 04033 eura /m³ bez DPH, za obdobie od 19.8.2009 až 18.8.2010 spotreba 2.255 m³, cena plynu celková bez DPH 915 eur, t. j. 040576 eura/m³ bez DPH, obdobie 19.8.2010 až 18.8.2011 spotreba 1.618 m³, cena plynu celková bez DPH 675,37 eura, t. j. 04174 eura/m³ bez DPH. Navrhovateľ vo faktúre za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vyčísliť obdobie 19.8.2010 až 2.8.2012 spotrebu 7.523,43 m³, cena plynu celková 4.265,11 eura, t. j. 0565691 eura/m³.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a to faktúrou, vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu-katégoria obyvateľstvo, obsahom znaleckého posudku č. 162/PL- 2012 znalca Ing. Petra Lešku, oboznámením sa s obsahom výpovede znalca Ing. Petra Lešku, ako svedka v konaní sp. zn. 7C/346/2013, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/42/2014 a zistil tento skutkový stav:

Predmetom činnosti navrhovateľa je tiež okrem iného distribúcia plynu. Odporca je odberateľom zemného plynu na odbernom mieste Bojná XXX. Dňa 2.8.2012 bolo zamestnancami navrhovateľa na uvedenom odbernom mieste zistené poškodenie plynomeru v. č. 6093399, typ: BKG4T a konkrétne porušenie plomby na počítadle. Podľa navrhovateľa porušenie plomby na meradle bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Leška.

Zo znaleckého posudku Ing. Petra Lešku č. 162/PL-2012 označený ako vec: potvrdenia neoprávneného odberu plynu podľa § 59 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike súd zistil, že optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelustami plombovacích klieští zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezhodu sporných a kontrolovaných otláčkov. V tejto časti odkazuje znalec na obrázky v znaleckom posudku pod č. 1/ až 8/. Na základe zistených skutočností znalec jednoznačne potvrdzuje, že sporné otláčky čelusti plombovacích klieští a kontrolné otláčky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. V znaleckom posudku ďalej znalec uvádza, že mu bol predložený plynomer s výrobným číslom 6093399-OB9-06--I ktorý má na počítadle údaj 16424,315. Z predloženého plynomeru demontoval olovenú plombu, pričom zistil, že sa na plombe nachádza označenie „06 M41 - M41“ . Tieto otláčky na plombe ďalej označuje ako sporné otláčky.

Dňa 3.8.2012 navrhovateľ vyhotovil výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, katégoria obyvateľstvo, a stanovil škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vo výške 4.265,11 eura, ďalej za ostatné náklady zisťovania neoprávneného odberu zemného plynu 260,55 eura, takže celkom k úhrade vyčísliť sumu 4.525,66 eura, ktorá suma bola navrhovateľom odporcovi fakturovaná faktúrou č. 9000142185 s dátumom splatnosti 10.9.2012. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - katégoria obyvateľstvo odkazuje na vyhlášku č. 155/2005 Z. z. a ako špecifikácia spotrebičov je uvedený spotrebič Buderus Logamax GB 152T. Odporca uvedenú faktúru odmietol navrhovateľovi zaplatiť, pretože náhradu škody neuznáva v celom rozsahu a dôvody uviedol následne v konaní.

Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 25.11.2013 sp. zn. 7C/346/2013 v obdobnej veci toho istého navrhovateľa súd zistil, že ako svedok bol vypočutý znalec Ing. Peter Leška, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol oslovený navrhovateľom za účelom zhotovenia znaleckého posudku, aby zodpovedal na tri otázky, pričom mu bol doručený riadne zabalený plynomer, ktorý mal preskúmať. Za účelom preskúmania musí demontovať plombu, od SPP má k dispozícii originálny otláčok, s ktorým porovnáva otláčok z plynomeru v tomto prípade, tak ako to uviedol nebola zhoda ani v tvare ani v rozmeroch. Na otázku právneho zástupcu odporcu, či vie odberateľ zistiť, či má na plynomery namontovaný originálny

otlačok, resp. plombu, znalec uviedol, že určite nie, ani on by to nevedel. Za rok 2013 vypracoval 420 posudkov a asi v 90 % bola zistená nehoda.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/42/2014 súd zistil, že na pojednávaní dňa 6.6.2014 bol vo veci vypočutý svedok Z. D., ktorý ako kontrolór neoprávnených odberov, zamestnaný u navrhovateľa, vo svojej výpovedi uviedol, že v obci I. mali celoplošnú akciu kontroly neoprávnených odberov a na tejto sa zúčastnilo asi 13 kontrolórov, pričom nemali dopredu žiadne konkrétne avíza u koho by sa malo jednať o neoprávnený odber. Kontrolovali prakticky všetky plynomery v obci, čo sa týka domácnosti ako aj podnikateľov. U odporcu, v uvedenej veci, vzniklo podozrenie na neoprávnený odber plynu, nakoľko overovacia a zabezpečovacia značka nemala taký tvar aký mala mať a toto zistili porovnaním s originálom tejto značky, ktorého fotokópiu mali so sebou na ukážku. Po vzniku podozrenia a jeho zadokumentovania, z ktorého sa robil zápis, ktorý podpísali všetci traja kontrolóri tam prítomní, došlo k odmontovaniu plynomeru a tento bol daný do krabice na znaleckú expertízu. Následne sa potom namontoval nový plynomer. Konkrétne v tomto prípade vzniklo podozrenie na neoprávnený odber z toho dôvodu, že na overovacej a zabezpečovacej značke je číslo M41 06, pričom číslovka 4 bola úplne iná ako podľa originálu mala byť. Pokiaľ ide o porovnávanie týchto značiek, tak znalec má k dispozícii originál a vie porovnať tento originál s kontrolovanou značkou. Pokiaľ sa niekto chce dostať k číselníku plynomera, tak musí poškodiť overováciu a zabezpečováciu značku a následne je možné manipulovať s číselníkom a tento dať späť a potom vytlačiť falošnú overováciu a zabezpečováciu značku. V ten deň v Obci I. zistili viac prípadov neoprávnených odberov a boli aj také, kde na overovacej a zabezpečovacej značke bolo vytlačené iné číslo 4 ako malo byť podľa originálu. Číslica 06 na tejto značke znamená, že plynomer bol vyrobený v roku 2006 a v tom roku bola vyrobená iba jedna raznica s číslovkou M41, pričom v iných rokoch bolo viac razníc. Takéto kontroly je možné prakticky robiť len na plynomeroch vyrobených od roku 2006, pretože z predchádzajúcich rokov sa nezachovali originály razníc. V prípade neoprávneného odberu potom ešte zdokumentujú spotrebiče nachádzajúce sa na odbernom mieste, pokiaľ im to odberateľ umožní.

Podľa § 59 ods. 1 písm. d/, ods. 2, 3 Zákona č. 656/2004 Z. z., o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení účinnom do 31.8.2012, Neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, v platnom znení do 31.8.2012, Škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu plynu sadzbou, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, platná počas neoprávneného odberu plynu; príslušná sadzba za 1 m³ plynu, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

Z ustanovenia Zákona č. 656/2004 Z. z. vyplýva, že neoprávneným odberateľom plynu je každý odberateľ, ktorý mal zistený odber plynu cez meradlo, kde bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Je tu teda daná objektívna zodpovednosť odberateľa plynu a následné právo uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Z dokazovania vyplýva, že dňa 2.8.2012 bolo zamestnancami navrhovateľa na odbornom mieste I. XXX zistené poškodenie plynomeru, konkrétne porušenie overovacej značky na počítadle, v dôsledku čoho bolo meradlo demontované a predložené znalcovi na posúdenie. Na základe znaleckého posudku navrhovateľ vyčíslil škodu postupom podľa ustanovenia § 59 ods. 3 citovaného zákona, podľa ktorého spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom plynu ustanovení všeobecný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Týmto predpisom je vyhláška č. 155/2005 Z. z. Podľa súdu samotná skutočnosť, že bolo zistené poškodenie plynomeru, konkrétne porušenie overovacej značky na počítadle, nepostačuje však k tomu, aby bolo možné zaviazat' odporcu ako odberateľa na náhradu škody bez preukázania toho, či navrhovateľovi ako dodávateľovi plynu škoda skutočne aj vznikla. Je nesporné, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na náhradu škody z porušenia overovacej značky na počítadle a tvrdeného neoprávneného odberu zemného plynu, pričom nepreukázal škodu, ktorá by vznikla, ako to vyžaduje § 59 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z. z. Navrhovateľ požadoval iba náhradu s výpočtom podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z. bez zistenia, či vznikla dodávateľovi plynu škoda. Na uplatnenie nároku na náhradu škody je však potrebné preukázať vznik škody. Nepostačuje len riadiť sa vyhláškou ustanovujúcou spôsob výpočtu škody, pretože navrhovateľ nepreukázal, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu a tým aj ku škode v takom rozsahu, ako požaduje. Navrhovateľ len vychádza z možnosti takéhoto výpočtu škody, ale skutočnú škodu spôsobenú tvrdeným neoprávneným odberom nepreukázal. Preto jeho nárok nebolo možné považovať za dôvodný. Z ustanovenia § 59 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z. z. vyplýva, že nie každý odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii má za následok vznik škody. Iba pre prípade nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody a nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda v skutočnosti vznikla, možno postupovať podľa citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázať vznik škody v dôsledku neoprávneného odberu plynu a v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, že mu škoda vznikla a v akom rozsahu. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal v konaní plný úspech a preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré mu vznikli titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie. Pri ich špecifikácii právny zástupca odporcu vychádzal z hodnoty veci 4.525,66 eura a odmeny za jeden úkon právnej pomoci vo výške 161,01 eura a vyčíslil odmenu za 5 hlavných úkonov a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu, zastúpenie na pojednávanie dňa 2.4.2014, písomné záverečné stanovisko vo veci v liste zo dňa 12.6.2014 a zastúpenie na pojednávaní dňa 18.6.2014. Uplatnil si 5-krát po 161,01 eura, 2-krát režijný paušál po 7,81 eura, 3-krát režijný paušál po 8,04 eura, zvýšené o 20 % DPH, spolu v sume 1.013,75 eura.

Súd za použitia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal odporcovi náhradu trov konania titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie a to za 4 hlavné úkony a to prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu, za zastupovanie na pojednávaní dňa 2.4.2014 a na pojednávaní dňa 18.6.2014, t. j. 4-krát po 161,01 eura, 2-krát režijný paušál po 7,81 a 2-krát režijný paušál po 8,04 eura. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 675,74 eura, zvýšené o 20% DPH, t. j. o 135,15 eura, a sú vo výške 810,89 eura.

Súd odporcovi nepriznal náhradu trov konania titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie a to za úkon, záverečné stanovisko vo veci zo dňa 12.6.2014, pretože toto písomné záverečné stanovisko nebolo zaslané na základe výzvy súdu, a následne na pojednávaní dňa 18.6.2014 právny zástupca odporcu predniesol svoje záverečné stanovisko k veci. Uvedený úkon súd tak nepovažoval za účelne vynaložený pri uplatnení alebo bránení práva odporcom proti navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.