

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202564  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314202564.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XX, o zaplatenie 1.014,44 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 211,94 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 52,36 € od 18.3.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,86 € od 18.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,36 € od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,36 € od 18.6.2011 do zaplatenia.

Súd u r č u j e , že istinu 211,94 € vrátane príslušenstva môže odporca vykonať v mesačných splátkach po 50,-€ mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15-dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 14.3.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.014,44 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky na odporcu vrátane pohľadávky voči odporcu vedený pod ref. č. 1193093501. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy poskytol jeho právny predchodca odporcovi od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu. Za uvedené služby, ktorých cena bola vyčíslená v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka vystavili odporcovi faktúru č. 1728881012 splatnú dňa 17.7.2011

na sumu 802,50 €, faktúru č. 3724841360 splatnú dňa 17.3.2011 na sumu 52,36 €, č. 5725852837 splatnú dňa 17.4.2011 na sumu 54,83 €, č. 6726861149 splatnú dňa 17.5.2011 na sumu 52,36 €, č. 1727875500 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 52,36 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činila 1.114,44 €. V prípade ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre odporca vykonal čiastočnú úhradu u jeho právneho predchodcu. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania vrátane trov konania z dlžných súm.

Za podaný návrh dňa 6.5.2014 navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 60,50 € (č.l. 17).

Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16C/54/2014-18 zo dňa 19.5.2014 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd ním podaného návrhu a to, aby skutkovo riadne podaný návrh zdôvodnil, presne matematicky špecifikoval a skutkovo zdôvodnil každú jednotlivú položku žalovanej istiny 1.014,44 € s príslušenstvom s poukazom na jednotlivé ustanovenia zmluvy, resp. všeobecné obchodné podmienky, t.j. z akých položiek sa táto suma skladá, koľko je pohľadávka za hovorné a mesačné poplatky za jednotlivé mesiace, na základe čoho, akého ustanovenia zmluvy, resp. obchodných podmienok si uplatňuje zmluvnú pokutu a aká je jej výška.

Na základe uvedeného uznesenia sa navrhovateľ k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 29.5.2014 (č.l. 20, 21). V podanom vyjadrení sa vyjadroval k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol odporcovi jeho právny predchodca a to poskytol odporcovi koncové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 1,-€, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 66,06 €. Tiež mu poskytol program služieb vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,94 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 €. Tiež mu poskytol program služieb Magio Tv Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,95 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 €.

Odporca je teda sankcionovaný nielen za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, preventívnu a je prijateľná, nakoľko výška zmluvnej pokuty je závislá od riziká, ktoré môže ich právnenému predchodcovi vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žiadne platby. Zároveň si uplatnili aj úroky z omeškania vrátane trov konania. Tiež uviedli, že v prípade ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné zobrať do úvahy, že ich právnenému predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácií do poskytnutého koncového zariadenia, t.j. do koncového zariadenia DSL Ethernet modem za cenu 1,-€ s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 66,06 €, programu služieb vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,94 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 €, programu služieb Magio Tv Klasik za zľavnený mesačný poplatok 11,95 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 € s DPH. Hodnota dotácie ich právneho predchodcu do kúpy koncového zariadenia DSL Ethernet modem bola 65,06 €. Celková výška poskytnutej zľavy za služby vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Solo bolo 219,12 € (697,68 €), (29,07 € x 24,-€) - 478,56 € (19,94 € x 24,-€). Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Tv Klasik bola 168,-€ (454,80 €), (18,95 € x 24,-€ - 286,80), (11,95 € x 24,-€). Z tohto dôvodu považovali zmluvnú pokutu za primeranú a trvali na uplatnenej zmluvnej pokute. V prípade ak im súd zmluvnú pokutu neprizná žiadajú, aby im bola priznaná zo strany súdu náhrada škody od odporcu vo vyššej uvedenej sume dotácií poskytnutej právneným predchodcom odporcovi na nákup koncového zariadenia.

Na pojednávanie dňa 9.7.2014 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nedostavili. Odporca sa na pojednávanie dostavil.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' navrhovateľa na pojednávaní. Vyslovil súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol vec bez ich prítomnosti a to na základe ich vyjadrení.

Súd prihliadal na obsah spisu 16C/54/2014 - najmä na prečítané a oboznámené listinné dôkazy a to návrh č.l. 1, 2, faktúry č.l. 3 až 7, zmluvy o pripojení č.l. 8, 9, zmluvy o pripojení č.l. 11,12, záznam o zložení č.l. 17, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 20, 21, zmluvu o pripojení č.l. 22, 23, č.l. 25, 26, cenový výmer č.l. 27 až 30, cenník pre koncové zariadenia č.l. 31 až 33, tarifu č.l. 34 až 38, ospravedlnenie navrhovateľa č.l. 43, aj obsah spisu Spr 1714/13 - najmä zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, taktiež aj č.l. 44 a výsluh odporcu a zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 5.3.2010 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení (č.l. 8, 9), ktorej predmetom bolo poskytnutie zariadenia Magio Sat za zľavnenú cenu. Zo zmluvy o pripojení (č.l. 11, 12) mal súd zistené, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 2.11.2009 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej zmluvy bol vysokorýchlostný internet VRI Solo, na základe ktorej zmluvy bol odporcovi odpredaný za akciovú cenu ADSL modem.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 9.7.2014 uviedol, že je pravdou, že uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 2.11.2009 zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa sprístupnil vysokorýchlostný internet Solo, nakoľko mal o tento vysokorýchlostný internet záujem. Dňa 2.11.2009 bola vypracovaná zmluva o pripojení. Zmluvu ani nečítal, pretože bola napísaná hustými drobnými písmenami. Nemal ani čas si to prečítať. Mal záujem o to, aby mu bol vysokorýchlostný internet sprístupnený, preto aj zmluvu znovu podpísal. Zamestnanci navrhovateľa prišli k nemu domov, internet mu nainštalovali. Právny predchodca navrhovateľa mu poskytlo k internetu modem a taktiež aj vysokorýchlostný kábel, za ktoré nič neplatil. Mesačne mal za internet platiť sumu 53,-€ alebo 57,-€. Presnú sumu už nevie uviesť, ani ku ktorému dňu to mal platiť. Za internet riadne a včas platil počas doby kým pracoval. Zhruba pred 3 rokmi prestal pracovať, lebo prepúšťali ľudí. Keď nemal robotu, nemal ani finančné prostriedky a prestal za internet platiť. Zhruba mesiac na to, ako nezaplatil platby za internet ho od internetu odpojili. Modem aj kábel mu ostal.

Dňa 5.3.2010 uzatvoril ďalšiu zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa. Dal si sprístupniť Magio Sat. Dohromady s Magiom mal zaplatiť mesačne sumu 57,-€. Zmluvu o pripojení podpísal. Zmluvné podmienky opätovne nečítal, nakoľko boli napísané drobným písmom. Má ukončenú základnú školu. Je pravdou, že nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa platby za 3, 4, 5 a 6/2011. Pri podpisovaní zmlúv nebol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poučený, že ak platby riadne a včas platí nebude, že mu môžu byť uložené zmluvné pokuty. Keď zmluvu podpisoval, túto vedomosť nemal, bol rád, že mu bude internet sprístupnený a taktiež že mu budú sprístupnené aj služby Magio. V súčasnej dobe je nezamestnaný. Nie je evidovaný na úrade práce. Privyrába si len príležitostne brigádami. Robí pomocné práce v stavebníctve, nakoľko nie je vyučený, nejedná sa o práce odborné. Má ukončené len základné vzdelanie. Dňa 9.7.2014 zaplatil navrhovateľovi sumu 200,-€ za poskytnuté služby. Keďže je nezamestnaný požiadal súd, aby svoju pohľadávku voči navrhovateľovi mohol zaplatiť v mesačných splátkach maximálne vo výške 50,-€.

Z cenového výmeru č. 4181/2010 (č.l. 27), ktorý nadobudol účinnosť dňom 1.3.2010 a jeho účinnosť končí dňa 31.5.2010 súd zistil, že v časti D základné benefity je akciová cena za poskytovanie služby Magio Sat Klasik s DPH 11,95 € a zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199,-€. V bode D časť 1 záverečné ustanovenia si zmluvné strany dohodli, že ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorázovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3 časť B vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat

počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat počas doby 7 - 24 mesiacov viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť.

Z cenového výmeru č. 51955/2009 (č.l. 28 až 30) vyplýva, že v bode 4 B strany 2 je uvedené, že cena za poskytovanie služby vysokorychlostný internet v programe Magio internet Turbo 2 Solo platná počas 4.-30. mesiaca poskytovania služby s dobou viazanosti 24 mesiacov je s DPH 19,94 €. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 alebo 24 mesiacov za porušenie zmluvného záväzku pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo a Turbo 4 Solo je 220,-€. Akciová cena DSL modem typ modemu so zľavnenou cenou zakúpených v službe internet - pripojenie do internetu prostredníctvom technológií a DSL v programoch Turbo 1, Turbo 2, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, DSL Ethernet modem je 1,-€ vrátane DPH, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku, doby viazanosti pri DSL Ethernet modem je 50,-€. Z cenníka pre koncové zariadenia časť A nájom a údržba koncových zariadení č.l. 32, 33 spisu a to z bodu 11 časť 11.1.2 a časť 11.1.7 vyplýva, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty, alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150,-€ s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 16,70 €. Z tarify za poskytovanie služby Magio Sat (č.l. 34, 35) najmä z bodu III/8-1 cena za poskytnutie programu služby Magio Sat a to Magio Sat Klasik je 18,95 € s DPH. Z článku 4 zmluvné pokuty a to bodu IV/3-1 pokuta za stratu alebo poškodenie smart karty zo strany užívateľa je 19,95 €, v bode IV/5-1 pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa je 29,95 €.

Z listinného dôkazu predloženého zo strany odporcu (č.l. 14 prílohou obálka) a to vkladu hotovosti mal súd zistené, že odporca vložil na č.ú.: IBAN SK 541100000002923896916, názov účtu SOUKENÍK-ŠTRPKA sumu 200,-€, referencia platiteľa VS 1193093501/SS/KS, podpis Kubica Juraj, pričom vkladateľom bola Kubicová Mária, t.j. matka odporcu.

Faktúrou ( čl. 7) splatnou dňa 17.3.2011 za obdobie od 1.2.2011 do 28.2.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 52,36.- €, faktúrou čl. 6 - splatnou dňa 17.4.2011 vyúčtoval za obdobie od 1.3.2011 do 31.3.2011 za poskytnuté služby sumu 54,86.- €, faktúrou čl. 5 - splatnou dňa 17.5.2011 vyúčtoval za poskytnuté služby sumu 52,36.- €, faktúrou čl. 4 - splatnou dňa 17.6.2011 za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 za poskytnuté služby sumu 52,36.- €, faktúrou čl. 3 - splatnou dňa 17.7.2011 vyúčtoval sumu 805,01.- € z titulu zmluvných pokút.

Podľa § 5 ods. 1 až 7 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach

(1) Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

(2) Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

(3) Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

(4) Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

(5) Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

(6) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

(7) Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák.č. 610/2003 Z.z.

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z predložených faktúr čl.4, čl. 7 - mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 1.2.2011 do 28.2.2011 v sume 52,36.- € , od 1.3.2011 do 31.3.2011 v sume 54,86.- € , od 1.4.2011 do 30.4.2011 v sume 52,36.- € , od 1.5.2011 do 31.5.2011 v sume 52,36.- €. Spolu 211,94.- €.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 211,94.- € , preto uložil odporcovi túto sumu navrhovateľovi uhradiť.

Odporca súdu na pojednávaní predložil listinný doklad a to vklad hotovosti sumy 200.- € dňa 9.7.2014, ktorým chcel súdu preukázať, že časť svojho záväzku voči navrhovateľovi už zaplatil. Z č.ú. na ktorý odporca uvedenú sumu zaslala však vyplýva, že túto sumu nezaplatil na účet navrhovateľa, ale na účet právneho zástupcu navrhovateľa( teda na účet osoby neoprávnenej) preto na úhradu tejto sumy súd prihlíadať nemohol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien, výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania uplatnil, preto mu v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. v zákonom stanovenej výške z priznaného nároku úroky z omeškania priznané boli.

Podľa § 160 ods. 2 (druhá veta) O.s.p. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko odporca požiadal súd, aby mu zaplatenie istiny vrátane príslušenstva povolil splatiť v mesačných splátkach nakoľko je nezamestnaný, nevyučení a má ukončené len základne vzdelanie, ktorá skutočnosť mu bráni nájsť si dobre platenú prácu, súd s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 2 (druhá veta) O.s.p. mu umožnil dlh splácať v mesačných splátkach po 50.- € pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 34 OZ

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 53 ods. 1,2, 3 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Okrem zaplatenia úhrady za poskytnuté služby za určené obdobie navrhovateľ od odporcu požaduje aj zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 802,50.- €.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, odporcovi je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naúčtoval právny predchodca navrhovateľovi odporcovi a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak, ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj cenovom výmere, tarife a cenníku je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti odporcu a táto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 OZ zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere, tarife a cenníku, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou zmluvnej pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti odporcu došlo. Tak by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnakou vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež hodnotiť ako neprijateľné.

Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 neplatné, preto aj súd návrh v časti zmluvných pokút ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ v podanom návrhu a jeho doplnení uviedol, že pokiaľ mu nebude priznaná zo strany súdu zmluvná pokuta, žiada, aby mu bola priznaná žalovaná suma ako náhrada škody za dotáciu poskytnutú odporcovi na nákup koncového zariadenia.

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že navrhovateľa sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je :

- 1) porušenie právnej povinnosti (existencia právneho úkonu)
- 2) vznik škody a majetkovej ujmy
- 3) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
- 4) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil

Ustanovenie § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať jednak na prípad porušenia mimozáväzkovej povinnosti a jednak na prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením zmluvnej povinnosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody, ktorý je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, to je peniazmi, a je teda nie napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii ( R 55/1970 11)

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predchádzajúceho stavu. ( R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí ( R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou koncových zariadení a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncových zariadení, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, a to príčinnej súvislosti medzi právnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

S ohľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa v časti nároku na zaplatenie náhrady škody s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa miery úspechu účastníkov v tomto konaní.

Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.014,44.- € . Úspešný bol čo do zaplatenia sumy 211,94.- € (t.j. 20,90 % úspech). Úspech odporcu 79,10 %.. Čistý úspech odporcu + 58,20-%. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil a preto mu ich náhrada nebola priznaná. Navrhovateľ mal čistý úspech v konaní (- 58,20 % ) , preto mu náhrada trov konania priznaná nebola.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.