

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213206080  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213206080.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti odporcovi: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, občan SR, o zaplatenie 167,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 431,32 € od 23.12.2010 do 27.04.2011, úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 331,32 € od 28.04.2011 do 27.06.2011 a úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 161,39 € od 28.06.2011 do 22.02.2013, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 23.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2 004,13 € s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia faktúr za dodanie elektrickej energie v období od 01.04.2005 do 29.05.2009. Súčasne navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania. Písomným podaním zo dňa 12.03.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie 1 834,20 (6 x 305,70 €). Zároveň uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu v časti zaplatenia - zostatku neuhradenej faktúry č. 7120591777, avšak z dôvodu zrejmých chýb v písaní opravuje návrh a žiada aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 437,44 € od 23.02.2010 do 27.04.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 337,44 € od 28.04.2011 do 27.06.2011 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 167,51 € od 28.06.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Uviedol, že dlžnú sumu žiada od odporcu uhradiť z titulu odberu elektrickej energie na základe Zmluvy o dodávke, ktorá je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pre odberné miesto č. 4418960801 pod č. 9401719774. Vzhľadom na odstup času od uzatvorenia zmluvy sa predmetná zmluva v systéme navrhovateľa nedá dohľadať. Predmetná zmluva je svojou povahou kúpnu zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorý nepredpisuje pre tento tým zmluvy písomnú formu, odporca na základe tejto zmluvy uhrádzal navrhovateľovi vystavené faktúry za odber elektrickej energie. Dlžná suma vyplýva z faktúry č. 7120591777 vystavenej odporcovi za obdobie odberu elektrickej energie od 04.08.2009 do 13.01.2010.

Uznesením zo dňa 19.03.2014 č.k. 4C/40/2014-25 súd konanie v časti o zaplatenie 1  
834,20 € zastavil a odporcovi v časti, v ktorej bolo konanie zastavené náhradu trov konania nepriznal.  
Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2014. Súčasne pripustil zmenu návrhu tak, že odporca  
je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,51 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo  
sumy 437,44 € od 23.02.2010 do 27.04.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo  
sumy 337,44 € od 28.04.2011 do 27.06.2011 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo  
sumy 167,51 € od 28.06.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania, ktoré pozostávajú so zaplateného  
súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma (po čiastočnom zastavení onnaia) je nižšia ako 1 000 €, ide  
v zmysle § 200ea zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s.  
p.) o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a čiastočného späťvzatia návrhu a listinou: faktúra  
č. 7120591777 zo dňa 05.02.2010 a takto vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že  
navrhovateľ ako dodávateľ elektriny na základe uzatvorenej zmluvy odporcovi faktúrou č. 7120591777  
splatnou dňa 22.02.2010 v zmysle zmluvy o dodávke, za obdobie od 04.08.2009 do 13.01.2010  
vyúčtoval dodanie tovaru a služieb sumu 421,32 € a za upomienku sumu vo výške 6,12 €, teda sumu v  
celkovej výške 437,44 €, z ktorej odporca dňa 27.04.2011 uhradil sumu 100,- € a dňa 27.06.2010 uhradil  
sumu 169,93 €. Tieto skutočnosti navrhovateľ tvrdil a odporca tieto skutočnosti nespochybnil.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez  
ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských  
zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,  
použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné  
dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú  
neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci  
predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri  
uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo  
inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou  
sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred  
vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú,  
alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je  
v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ  
právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný  
platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací  
predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto  
zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník  
premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej  
rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o ochrane spotrebiteľa)  
orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia  
práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zhodnotením zisteného skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný, a to čiastočne v časti príslušenstva, úrokov z omeškania. Súd je názoru, že zmluva od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje právo (a ktorej existencia nebola účastníkmi konania spochybnená a na základe ktorej odporca dodával elektrinu a následne aj vyfakturoval) je spotrebiteľskou zmluvou, a v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na ňu aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd posúdil vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako občianskoprávny, spotrebiteľský a vzhľadom na ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa pri posudzovaní nároku navrhovateľa z tejto spotrebiteľskej zmluvy prihliadal a to aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva z dôvodu jeho premlčania a konštatuje, že premlčacia doba je trojročná tak v prípade istiny ako aj príslušenstva, úrokov z omeškania. V prípade istiny (vyfakturovanej sumy) uplynula premlčania doba vzhľadom na stanovenú splatnosť faktúry č. 7120591777 dňa 23.02.2013. Navrhovateľ podal návrh na súde až dňa 23.12.2013, t.j. po uplynutí premlčacej doby a z dôvodu premlčania práva súd návrh v časti istiny zamietol. Súd poznamenáva, v súvislosti s uplatnenou časťou istiny vo výške 6,12 € za upomienku (v zmysle faktúry), že navrhovateľ ani nepreukázal, ako akú upomienku ide, či a kedy ju vystavil a poslal a preto aj z tohto dôvodu (ak by právo navrhovateľa nebolo premlčané) v tejto časti súd návrh zamietol.

Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania tieto sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej lehote, z čoho vyplýva, že ich možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale, ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby (návrhu) späťne (ostatné neskoršie sú premlčané v dôsledku uplynutia všeobecnej premlčacej doby k jednotlivým denným úrokom z omeškania) a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine (v prípade spotrebiteľskej zmluvy keď je istina premlčaná). Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne (návrh prevyšujúci túto výšku úrokov z omeškania zamietol, navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9,25 %) t.j. vo výške stanovenej podľa Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády k prvému dňu omeškania t.j. ku dňu 23.02.2010 za obdobie od 23.12.2010 do 22.02.2013 z istiny predstavujúcej úhradu za dodanie elektriny (431,32 €) a s prihliadnutím na čiastočné úhrady tejto istiny odporcom dňa 27.04.2011 (100,- €) a 27.06.2011 (169,93 €). Vo zvyšnej časti návrh o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol z dôvodu premlčania a z dôvodu nepreukázania samotnej pohľadávky (a tým aj jej príslušenstva) v časti 6,12 € za upomienku, tak ako súd uviedol v zdôvodnení o nepriznaní istiny vzťahujúcej sa k úhrade za upomienku.

Lehotu na plnenie určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Odporca (ktorého neúspech bol len v nepatrnej časti (a to len v časti priznaných úrokov z omeškania) si náhradu trov konania neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.