

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203370
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814203370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci maloletého Y.Á. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky W. P., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX a otca O. X.Y., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, o návrhu Okresnej prokuratúry v Revúcej na uloženie ochrannej výchovy maloletému, takto

r o z h o d o l :

Maloletému Y. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. Č.. XXX sa ukladá ochranná výchova, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky Biele Vody, Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky od 02.09.2014.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého Y. výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám Reedukačného centra Mlynky Biele Vody, Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého Y. výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci k rukám Reedukačného centra Mlynky Biele Vody, Mlynky - Biele Vody č. 267, 053 76 Mlynky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.06.2014 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry Revúca, ktorým žiadala, aby súd maloletému Y. X., A.. XX.XX.XXXX uložil ochrannú výchovu z dôvodu, že sa v období od mája 2013 do 27.03.2014 dopustil troch protispoločenských konaní, ktoré sú kvalifikované ako činy inak trestné, ako sa aj v období od 23.02.2013 do 16.01.2014 dopustil skutkov, ktoré napĺňali formálne znaky priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom maloletý Y. je v spoločnej starostlivosti rodičov, ktorí sa podieľajú na jeho výchove a rodina je Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej sledovaná pre záškoláctvo a maloletý Y. je od r. 2013 vedený v registri detí s poruchami správania pre páchanie skutkov, ktoré by inak vykazovali znaky trestných činov alebo priestupkov a v škole dosahuje slabé výchovnovzdelávacie výsledky, mal zníženú známku zo správania na stupeň 4, vedome poškodzuje cudzí majetok, fajčí v okolí školy a cez prestávky napáda spolužiakov, ku ktorým je provokačný a agresívny. Rodičia boli v minulosti opakovane súdne trestaní pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže za ľahostajný prístup k školskej dochádzke svojich školopovinných detí. Z týchto skutočností, podľa Okresnej prokuratúry Revúca, vyplýva, že maloletý má vážne nedostatky v

správaní, ktoré sa prejavujú okrem iného aj závažnou protispoločenskou činnosťou, že jeho výchova je vzhľadom na počet a závažnosť skutkov, ktorých sa dopustil vážne narušená a že rodičia maloletého nedokážu reálne riešiť pretrvávajúce výchovné problémy s maloletým a teda reálne hrozí páchanie ďalších protispoločenských konaní zo strany maloletého. Preto má za to, že napriek tomu, že voči maloletému a jeho rodičom neboli doposiaľ využité výchovné opatrenia, ktoré umožňuje Zákon o rodine a Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, sú splnené podmienky na uloženie ochrannej výchovy podľa § 105, veta za bodkočiarkou Trestného zákona, ktorá je jediný možný spôsob ako zabezpečiť prevýchovu maloletého na riadneho občana.

Rodičia maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrili. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletého zároveň uviedol, že bude v najlepšom záujme maloletého, uložiť mu ochrannú výchovu.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom rodičov, vyjadreniami maloletého a listinnými dôkazmi a to zápisnicami z výsluchov uskutočnených v trestných konaniach vedených na ORPZ v Revúcej pod ČVS: ORP-169/KP-RA-2013, ČVS: ORP-159/JE-RA-2014, výsluchmi uskutočnenými v priestupkových konaniach vedenými na OOPZ Jelšava, obžalobami a rozsudkami v trestných veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/129/2012 a 2T/7/2012, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o pomeroch v rodine maloletého, správami na maloletého podanými Špeciálnou základnou školou v Jelšave, ako aj správou o povesti na maloletého a jeho rodičov z obce Kameňany a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

P. Y. X., A.. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov matky W. P., A.. XX.XX.XXXX a otca O. X., A.. XX.XX.XXXX. Rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spolu vychovali a vychovávajú celkovo 12 detí. Rodičia maloletého sú nezamestnaní, rodina je v hmotnej núdzi. Obýva starší rodinný dom, v súčasnosti je elektrina v domácnosti vypnutá z dôvodu nedoplatkov. Zdroj elektriny si rodičia zabezpečujú elektrocentrálou. Zdroj pitnej vody sa nachádza na dvore, hygiena bývania je na nižšej úrovni. Od r. 2010 je rodina evidovaná v registri sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej pre záškoláctvo, ktorého sa dopúšťal aj maloletý Y..

Z pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/129/2012 a 2T/7/2012 vyplynulo, že rodičia maloletého Y. boli opakovane trestne stíhaní a odsúdení za nedochádzku svojich maloletých detí do školy v priebehu šk. rokov 2009/2010 až 2011/2012, konkrétne pre nedochádzku v tom čase maloletého F. X., Q. X., O. X., Y. X. Y. X. a to pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Napriek tomu, ako vyplynulo zo správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave zo dňa 16.06.2014 mal maloletý Y. v šk. roku 2013/2014 do 17.06.2014 vymeškaných 444 ospravedlnených a 96 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, ČVS: ORP-169/KP-RA-2013 mal súd preukázané, že začiatkom mesiaca máj 2013 v čase okolo 16.30 hod. maloletý Y. a maloletý P. P., A.. XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplotenie záhrady rodinného domu č. 30 v obci Kameňany, okr. Revúca, prešli k murovanej budove, kde za použitia násilia odstránili z uzamknutého chlieva hospodárskej budovy petlicu s visiacim zámkom, ktorým bol chliev uzamknutý, spoločne vošli do priestorov chlieva, z ktorých odcudzili jednu kosu s násadou a jeden rýľ s násadou a spôsobili tak poškodenej osobe škodu odcudzením vecí vo výške 60,- €. V presne nezistenom období začiatkom mesiaca máj 2013 v čase okolo 17.00 hod., maloletý Y.Á., maloletý P. P. a maloletý U. S., A.. XX.XX.XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplotenie záhrady rodinného domu č. 30 v obci Kameňany, prešli k murovanej budove, kde z neuzamknutého chlieva odcudzil plastový sud s vrchnákom, čím spôsobili poškodenej osobe škodu vo výške 30,- €. Začiatkom mesiaca máj 2013 v čase okolo 14.00 hod. maloletý Y. X. a maloletý T. M., A.. XX.XX.XXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode preskočili oplotenie záhrady rodinného domu č. 30 v obci Kameňany, prešli k murovanej hospodárskej

budove, o ktorú bol opretý drevený rebrík o dĺžke 3,5 m, ktorý odcudzili, čím spôsobili poškodenej osobe škodu vo výške 50,- €.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného T. M. N. T. XX.XX.XXXX vyplynulo, maloletý Y. so svojimi kamarátmi P. P. a U. S. povedali T. M., že majú kšeft, že boli kradnúť v jednom dome, o ktorom sa zdá, že trvalo nie je obývaný a že sú tam ešte nejaké veci, ktoré sa dajú ukradnúť. Zo zápisnice o výsluchu obvineného U. S. zo dňa 27.05.2013 a 19.09.2013 vyplynulo, že maloletý Y. so svojim kamarátom P. P. povedali U. S., že vedia ísť niečo ukradnúť, lebo tam boli už predtým, že je tam nejaký sud, ktorý by sa dal ukradnúť a potom predať, pričom U. S. súhlasil, že pôjde s nimi. Skutočnosť, že maloletý Y. a maloletý P. P. povedali o možnosti ísť odcuziť nejaké veci do dvora rodinného domu oznámili ďalšiemu kamarátovi - G. S., vyplynula aj z výpovede maloletého P. P. zo dňa 27.05.2013, ako aj z výpovede samotného Y. X. zo dňa 27.05.2013. Z jeho výpovede vyplynulo taktiež, že to bol on, ktorý o možnosti kradnúť povedal aj maloletému T. M..

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, ČVS: ORP-169/KP-RA-2013 bolo zrejmé, že trestné stíhanie proti maloletému Y.A. X. vedené nebolo, nebolo proti nemu vznesené ani obvinenie, z dôvodu nedostatku veku maloletého. Maloletý vo svojich výsluchoch pred orgánom činným v trestnom konaní uvádzal, že svojho konania ľutuje a viac sa takého konania nedopustí.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Jelšava č. ORPZ-RA-OPDP4-359/2013 - P mal súd preukázané a to zo zápisnic o výsluchoch maloletého Y., maloletého P. P., záznamu o podaní oznámenia, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie, že maloletý Y. spolu so svojimi kamarátmi P. P. a Q.Y. P. dňa 23.12.2013 v ranných hodinách odcudzili palivové drevo z dvora neobývaného rodinného domu č. 30 v obci Kameňany, ukradnuté drevo predali za 10,- € a za tieto peniaze si kúpili alkohol, ktorý spolu aj vypili. Týmto konaním spôsobili škodu 35,- €.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Jelšava č. ORPZ-RA-OPDP4-3/2014 - P mal súd preukázané, že dňa 02.01.2014 v čase okolo 17.00 hod. sa maloletí Y., Q. P. a P. P. dohodli, že pôjdu kradnúť drevo do rodinného domu v Kameňanoch, o ktorom vedeli, že tam nikto nebýva, ako aj, že sa dohodli, že ukradnuté drevo niekomu predajú a peniaze si rozdelia. K dokonaniu krádeže však nedošlo, nakoľko boli vyrušení.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Jelšava č. ORPZ-RA-OPDP4-15/2014 - P mal súd preukázané, že maloletý Y. spolu s maloletým P. S., ako aj T. K. a T. S. dňa 16.01.2014 v popoludňajších hodinách po vzájomnej dohode odcudzili z dvora rodinného domu č. 87 v obci Kameňany banský železný vozík, ktorý následne odpredali za sumu 20,- €, ktorú si medzi sebou rozdelili. Takto konaním spôsobili škodu vo výške 200,- €. Maloletý Y. vo výpovedi pred orgánom polície uviedol, že svojho konania ľutuje, že ľutuje, že sa dal nahovoriť.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Jelšava ČVS: ORP-564/JE-RA-2013 vyplynulo, že maloletý Y. sa mal spolu s P. P. dopustiť dňa 05.01.2014 od 12.30 hod. do 08.30 hod. dňa 06.01.2014 konania, ktorým cez dvor rodinného domu č. 54, ktorý nie je oplotený prišli ku vchodovým dverám, kde nezisteným spôsobom a predmetom vylomili vchodové dvere, následne vošli do domu, odkiaľ odcudzili veci v hodnote 70,- € a poškodením dverí spôsobili škodu vo výške 10,- €. Predmetná trestná vec bola podľa § 197 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania pre nedostatok veku maloletého.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-159/JE-RA-2014 mal súd preukázané, že dňa 27.03.2014 v dobe od 19.10 hod. do 19.20 hod. sa dopustil maloletý Y. konania, ktorým neznámym predmetom poškodil štvrtú ľavú bočnú tónovanú sklenenú výplň na autobuse zn. IVECO Iribus bielej farby EČ: RS 169BT rok výroby 2010, ktorý jazdil po trase pravidelnej linky Revúca - Držkovce cez obec Kameňany, čím Slovenskej autobusovej doprave a.s. vznikla škoda vo výške nie menej ako 300,- €. Trestné stíhanie v danej veci bolo uznesením zo dňa 30.04.2014 podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na §

9 ods. 1 písm. c / Trestného poriadku zastavené pre neprípustnosť, nakoľko skutku sa dopustila osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Zo správ Špeciálnej základnej školy v Jelšave na maloletého Y. zo dňa 06.09.2013 a 16.06.2014 vyplynulo, že maloletý dosahuje slabé výchovnovzdelávacie výsledky, za prvý polrok mal zníženú známku zo správania na stupeň 4. Je záškolák, má problémy v školskej disciplíne, je komplikovanej, provokačnej a agresívnej povahy, prevláda uňho impulzívne správanie, negativistické postoje, inklinuje k žiakom, ktorí majú problémové správanie. Často vedome porušuje školský poriadok. Vedome ničí školský majetok, fajčí v priestoroch školy a okolí, na vyučovaní aj počas prestávok v škole vystupuje provokačne, drzo, vulgárne a agresívne voči ostatným spolužiakom, v triede často vyvoláva provokačné situácie, fyzicky často napáda spolužiakov, na vyučovaní vedome vyrušuje, nerešpektuje príkazy, zákazy a výzvy vyučujúcich, neplní si povinnosti žiaka. Niekedy odmieta pracovať na vyučovacích hodinách a svojím správaním zámerne narúša vyučovací proces. V kolektíve spolužiakov je málo obľúbený. K vyučujúcim sa správa slušne. Škola riešila výchovné problémy s maloletým Y. ústnou aj písomnou formou s rodičmi, rodičia sa na predvolanie do školy dostavili, snažili sa o riešenie problémov svojho syna.

Podľa ust. § 105 Trestného zákona ak spáchala osoba, ktorá dovŕšila dvanásť rok svojho veku a je mladšia ako štrnásť rokov, niektorý čin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie, súd jej uloží v občianskoprávnom konaní ochrannú výchovu aj na návrh prokurátora; súd tak môže urobiť aj vtedy, keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej výchovy osoby mladšej ako štrnásť rokov, ktorá spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom alebo osoby mladšej ako pätnásť rokov, ktorá spáchala trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201.

Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tak, ako bolo uvedené v návrhu Okresnej prokuratúry Revúca, maloletý Y. X. sa od mája 2013 do 27.3.2014 dopúšťal skutkov, ktoré po formálnej stránke vykazovali znaky skutkových podstát trestných činov a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného

zákona ako aj prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, teda ako osoba mladšia ako 14 rokov spáchal činy, ktoré by inak boli trestnými činmi. Tieto páchal v spolupáchatelstve s iným páchatelom resp. páchatelmi. Okrem toho sa v období od februára 2013 do januára 2014 dopustil konaní, ktoré napĺňali formálne znaky priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Maloletý je zároveň už niekoľko rokov záškolák a v škole dosahuje neuspokojivé výchovnovzdelávacie výsledky. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že napriek tomu, že rodina maloletého Y. je už od roku 2010 v sledovaní Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a to najprv pre záškoláctvo, neskôr aj pre protispoločenské konanie maloletého Y. a sociálni pracovníci uskutočnili s rodičmi niekoľko pohovorov, pri ktorých boli upozorňovaní na potrebu zjednania nápravy v správaní maloletého Y., doteraz k zlepšeniu jeho správania nedošlo.

Rodičia maloletého na pojednávaní verbálne prezentovali svoju snahu o nápravu maloletého Y., z ich postoja však bola zrejmá aj snaha zľahčovať a prenášať zodpovednosť za Y. nevhodné správanie na jeho kamarátov, s ktorými sa protispoločenskej činnosti dopúšťal. Z vykonaných dôkazov však bolo naopak preukázané, že jedným z iniciátorov skutkov bol práve maloletý Y.. Snaha rodičov maloletého o zlepšenie jeho správania v danom prípade nestačí, musí ju vyvinúť v prvom rade sám maloletý. Ten však akúkoľvek ľútosť nad svojim konaním na súdnom pojednávaní neprejavil. Jeho mechanicky reprodukované slová ľútosť súd ani v najmenšom o jeho úprimnom postoji, prípadne aspoň minimálnej snahe o polepšenie sa, nepresvedčili. Navyše svoju údajnú ľútosť nad svojim správaním maloletý už opakovane prezentoval v minulosti, pri výpovediach pred políciou. Už táto samotná skúsenosť mohla a mala na neho výchovne vplývať smerom k náprave. Napriek tomu sa aj následne opakovane dopustil ďalších skutkov, ktoré formálne naplnili znaky skutkových podstát priestupkov proti majetku, resp. prečinov krádeže a porušovania domovej slobody.

Za dôležitú pre posúdenie potreby uložiť maloletému ochrannú výchovu, súd považuje aj preukázanú skutočnosť, že ani správanie maloletého v škole nie je spoločensky vhodné a prijateľné, o čom svedčia znížené známky zo správania až na najvyšší možný stupeň „4“.

Preto, vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že riadnu výchovu maloletého Y. je možné dosiahnuť len uložením ochrannej výchovy. Túto súd maloletému uložil napriek tomu, že mu v minulosti formálne neboli uložené žiadne výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine, prípade podľa § 12 - 15 Zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele. V prípade maloletého totiž jeho protispoločenské správanie dosiahlo tak vysoký stupeň závažnosti a jeho postoj k svojmu správaniu nedáva záruku na zlepšenie, takže žiadne miernejšie opatrenia na jeho prevýchovu by nenaplnili svoj účel.

V zmysle ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd určil matke a otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť v minimálne zákonnej výške, nakoľko len v takomto rozsahu to odôvodňujú ich možnosti a schopnosti. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine sú rodičia maloletého povinní výživné poukazovať zariadeniu, do ktorého bude maloletý umiestnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.