

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114207410
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114207410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-37.20 % DPH 11,85 eur), spolu 142,22 eur. 51,45 eur + 7,81k a trovy ý právny úkonňom nasledujúcim 10.4.2014 sa odprocOkresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08 , Slovenská republika, IČO 47 150 513, zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Š. K., I.. X.X.XXXX, Z. V. XXX/X, G., štátny občan SR, o zaplatenie 120,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 120,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,09 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 28,55 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 56,66 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, O. XXXXXXXXXXX, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 120,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,09 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 28,55 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 56,66 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca odporcu riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou s vyznačeným účtovacím obdobím a splatnosťou a to faktúra č. 7101499948 splatná dňa 3.3.2011 na sumu 33,09 eur, faktúra č. 7104761318 splatná 3.6.2011 na sumu 2,50 eur, faktúra č. 7103593067 splatná 3.5.2011 na sumu 56,66 eur, faktúra č. 7102561726 splatná dňa 3.4.2011 na sumu 28.55 eur. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb odporcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami.

Uznesením č.k. 7C/140/2014-31 zo dňa 28.5.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 4.6.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako úspešný účastník v spore si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za 2 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie + písomné podanie na súd po 16,60 eur + 2x paušálna suma 8,04 + 20 % DPH. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Po preskúmaní trov právneho zastúpenia súd dospel k záveru, že tieto boli čo do rozsahu úkonov ako i výšky odmeny z jednotlivých tarifných hodnôt uplatnené v súlade s § 10 od. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, na náhradu ktorých zaviazal v spore neúspešného odporcu.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.