

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211812
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 234 279, proti žalovanej: G. N., D.. X. X. XXXX, N. S. U. O., S. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 144,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 144,36 eur, úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne zo sumy 119,55 eur od 15. 10. 2013 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 141,94 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Ing. Pavla Korytára, advokáta so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 8. 11. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 22. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 144,36 eur, úrok z omeškania vo výške 0,24% denne zo sumy 119,55 eur od 15. 10. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere číslo 4105058792 dňa 16. 5. 2011 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 458,80 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 39,85 eur v počte splátok 12. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanej splácať dlh riadne a včas došlo k vzniku dlhu žalovanej, na zaplatenie ktorého bola vyzvaná písomnosťou zo dňa 17. 7. 2012. Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru 114,04 eur, zmluvného úroku 5,51 eur, poplatku za druhú upomienku 12 eur, úroku z omeškania do zosplatenia 0,26 eur a úroku z omeškania vo výške 12,55 eur za obdobie od 2. 8. 2012 do 14. 10. 2013 pri aplikácii úrokovej sadzby 0,024% denne zo sumy 119,55 eur. Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní doplnil tvrdenia v žalobe, keď predmetom zmluvy o úvere bolo financovanie tovaru - notebook Asus s uvedením špecifikovaného kódu produktu. Spolu s úverovou zmluvou bol spotrebiteľke (žalovanej) predložený splátkový kalendár, obsahujúci prehľadný rozpis, z čoho pozostáva každá splátka a to s rozlíšením na úrok, istinu. Upomienka bola vypracovaná 26. 3. 2012, za omeškanie so splátkami č. 8 alebo 9. Posledná splátka bola uhradená 30. 3. 2012. Zmluvný úrok vo výške 5,55 eur bol počítaný v zmysle dohodnutej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve 29,74%, vzťahujúci sa na časť splátok č. 11 a 12, v období do zosplatenia celého dlhu. Úrok z omeškania vo výške 0,26 eur bol vypočítaný v dôsledku omeškania zo zaplatením splátky č. 10 vo výške 39,85 eur za obdobie od 16. 3. 2012 do 26. 3. 2012, pri aplikácii úrokovej sadzby 8,76% ročne.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou, zistiť nasledovné:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 16. 5. 2011 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu dňa 16. 5. 2011, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 408,80 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 39,85 eur v počte splátok 12. Dohodnutá ročná úroková sadzba predstavovala 29,74%, RPMN 34,60%, priemerná hodnota RPMN 42,17%, názov tovaru ASUS X52N-SX332. Podľa úverových zmluvných podmienok, tvoriacich súčasť zmluvy (§1 Hlavy 3.) úver spoločnosť poskytuje za účelom kúpy vecí. Podľa Hlavy 5. § 1 žalovaná sa zaviazala splácať riadne a včas poskytnutý úver mesačnými splátkami, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Podľa splátkového kalendára splátka vo výške 39,85 eur s uvedeným dátumom splatnosti, pozostávala z úroku v konkrétne stanovenej výške, z istiny v konkrétne stanovenej výške. Písomnou výzvou zo dňa 17. 7. 2012 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu. Podľa § 3 Hlavy 17 Úverových zmluvných podmienok poplatok za druhú upomienku predstavoval 12 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná. Nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesla dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca listinnými dôkazmi, ktoré žalovaná nespochybnila, preukázal uzavretie zmluvy o úvere dňa 16. 5. 2011 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 408,80 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 39,85 eur v počte splátok 12. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej splácať dlh riadne a včas, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru 114,04 eur, zmluvného úroku vo výške 5,51 eur, vzťahujúceho sa na časti mesačných splátok 11 a 12, vo výške dohodnutej úrokovej sadzby 29,74% ročne. Podľa Hlavy 17. § 3 Úverových zmluvných podmienok sa účastníci konania dohodli na zaplatení poplatku za upomienku vo výške 12 eur (upomienka podľa splátkového kalendára zo dňa 26. 3. 2012). Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 131,55 eur.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov za omeškanie ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zročný úrok z omeškania vo výške 0,26%, za omeškanie so zaplatením splátky č. 10 vo výške 39,85 eur za obdobie od 16. 3. 2012 do 26. 3. 2012 (úroková sadzba predstavovala 8,76% ročne), ako aj vo výške 12,55 eur za obdobie od 2. 8. 2012 do 14. 10. 2013 vo výške 8,76% ročne, zo sumy 119,55 eur. Keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalovaná je povinná zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 119,55 eur aj od nasledujúceho dňa 15. 10. 2013 do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na zaplatenie dlhu v trvaní 15 dní prihládajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanej v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku minimálne 16,50 eur podľa položky č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania pozostávali aj z

odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za tri úkony právnej služby 49,80 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvými dvoma úkonmi právnej služby 2 x 7,81 eur a v súvislosti s tretím úkonom právnej služby 8,04 eur, spolu 23,66 eur. Trovy konania pozostávali z náhrady cestovného podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách, za cestu z miesta sídla právneho zástupcu, ktorý bol zastúpený na súdnom pojednávaní substitútom, z Trnavy do Liptovského Mikuláša a späť vo výške 82,70 eur. Uvedená suma predstavuje polovicu uplatneného cestovného vo výške 165,40 eur (za cestu právneho zástupcu - substitúta z Trnavy do Liptovského Mikuláša a späť, motorovým vozidlom Subaru Legacy 520 km x 0,183 eur; údaj podľa technického preukazu 8,8 : 100 x 520 km x cena pohonných hmôt 1,535 eur, t.j. 165,40 eur), keďže právny zástupca žalobcu zastupoval v rovnaký deň 8. 7. 2014 aj na súdnom pojednávaní v konaní sp. zn. 7C/78/2014. Z toho dôvodu mu prislúchala v danom súdnom konaní len polovica náhrady vynaloženého cestovného. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala náhrada za stratu času za cestu z miesta sídla do Liptovského Mikuláša a späť vo výške 160,80 eur (12 polhodín x 13,40 eur), avšak právnenému zástupcovi bola priznaná náhrada za stratu času vo výške jednej polovice t.j. 81,40 eur. Dôvodom bolo zastupovanie žalobcu v rovnaký deň na tunajšom súde v súdnom konaní 7C/78/2014. Uvedenú náhradu za stratu času si právny zástupca žalobcu uplatnil aj v uvedenom súdnom konaní, preto v danom súdnom konaní mu mohla byť priznaná len vo výške jednej polovice. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov

právnemu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 47,31 eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavovali sumu 283,87 eur. Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže v danom prípade ide o drobný spor, uvedené trovy konania v celkovej výške 300,37 eur sú neprímerané voči pohľadávke 144,36 eur. Preto bol daný zákonný dôvod na zníženie výšky náhrady trov konania o jednu polovicu trov právneho zastúpenia. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 141,94eur, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.